



Кондрашев Л.В. к. и. н., Первый заместитель руководителя Департамента культурного наследия Москвы — главный археолог г. Москвы, президент НК ИКОМОС России, почётный член РААСН, почётный профессор МАРХИ.

Автор представляет учебное пособие, посвященное сохранению культурного наследия и охватывающее теоретические и практические аспекты данного предмета. В пособии рассматриваются ключевые темы, такие как создание реестра объектов, зоны охраны и популяризация наследия, а также описываются организационные параметры учебного курса на 72 часа.

Кроме того, в качестве самостоятельной и значимой темы, без которой, по мнению автора, невозможна реализация эффективной государственной политики в области сохранения культуры, выделены вопросы популяризации культурного наследия.



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ИНСТИТУТ ГЕОТЕХНИКИ
И ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ
В СТРОИТЕЛЬСТВЕ»
(ООО «ИГИИС»)

Кондрашев Л.В.

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОХРАНЕНИЯ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
(Пособие для повышения квалификации)**

Отв. редактор Чуракова Е.Н.

2026 г.

УДК 902
ББК 63.4(2)

Оформлении обложки: «Отчаяние художника перед величием древних руин» — рисунок швейцарского художника Иоганна Генриха Фюссли.
Ответственный редактор: Чуракова Е.Н.

Кондрашев Леонид Викторович.

Теория и практика сохранения культурного наследия (Пособие для повышения квалификации) — Москва: (ООО «ИГИИС»), 2026. — 172с.

ISBN 978-5-6053539-5-9

Автор представляет учебное пособие, посвященное сохранению культурного наследия и охватывающее теоретические и практические аспекты данного предмета. В пособии рассматриваются ключевые темы, такие как создание реестра объектов, зоны охраны и популяризация наследия, а также описываются организационные параметры учебного курса на 72 часа.

УДК 902
ББК 63.4(2)

© (ООО «ИГИИС»), 2026



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ИНСТИТУТ ГЕОТЕХНИКИ
И ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ
В СТРОИТЕЛЬСТВЕ»
(ООО «ИГИИС»)

Кондрашев Л.В.

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОХРАНЕНИЯ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**
(Пособие для повышения квалификации)

Отв. редактор Чуракова Е.Н.

2026 г.

АННОТАЦИЯ

Кондрашев Л.В. к. и. н., Первый заместитель руководителя Департамента культурного наследия Москвы — главный археолог г. Москвы, президент НК ИКОМОС России, почётный член РААСН, почётный профессор МАРХИ.

Автор представляет учебное пособие, посвященное сохранению культурного наследия и охватывающее теоретические и практические аспекты данного предмета. В пособии рассматриваются ключевые темы, такие как создание реестра объектов, зоны охраны и популяризация наследия, а также описываются организационные параметры учебного курса на 72 часа.

Настоятельная необходимость в развитии системы сохранения культурного наследия послужила основной предпосылкой для создания данного учебного пособия. Оно разработано в качестве инструмента для дополнительной подготовки специалистов, работающих в этой сфере. Основная цель пособия — углубить и систематизировать знания профессионалов, обеспечив их актуальной теоретической и практической информацией для эффективной работы.

Пособие имеет четкую двухчастную структуру, разделенную на теоретический и практический блоки.

Теоретическая часть (Часть 1): в этом разделе анализируется эволюция теоретических взглядов на культурное наследие и прослеживается, как эти концепции были адаптированы и получили развитие в условиях современной России.

Практическая часть (Часть 2): второй раздел посвящен прикладным аспектам работы и детализирует три ключевых направления деятельности по сохранению наследия:

1. Выявление и учет: процедуры выявления объектов культурного наследия и последующее формирование единого государственного реестра;
2. Сохранение и использование объектов: комплекс мер, включающий государственный надзор, порядок разработки проектной документации, выдачу разрешений и процедуру приемки выполненных работ;
3. Зоны охраны: отдельно рассматривается важный вопрос зон охраны как территорий с особыми условиями использования, что имеет критическое значение для практической деятельности в соответствии с действующим законодательством;

Кроме того, в качестве самостоятельной и значимой темы, без которой, по мнению автора, невозможна реализация эффективной государственной политики в области сохранения культуры, выделены вопросы популяризации культурного наследия.

Оглавление

1. Введениеxx
2. Основные положенияxx
Часть 1. Феномен культурного наследия: возникновение и развитие. Эволюция идеисохранения объектов старины	
3. Феномен культурного наследия: возникновение и развитиеxx
4. Современные мировые тенденции сохранения объектов культурного наследияxx
5. Историческая среда: зарождение и развитие идеиxx
6. Принципы сохранения Всемирного культурного наследияxx
7. Появление и эволюция идеи сохранения культурного наследия в Россииxx
8. Основы современной политики сохранения объектов культурного наследия в Россииxx
Часть 2. Практика сохранения объектов культурного наследия ...	
9. Выявление и учёт Объектов культурного наследияxx
9.1. Историко-культурная ценность, выявление объектов культурного наследияxx
9.2. Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерацииxx
9.3. Государственная историко-культурная экспертиза (1)xx
9.4. Объекты археологического наследия, их историко-культурная ценность, особенности выявленияxx
9.5. Зоны охраны объектов культурного наследия, градостроительные режимы и регламентыxx
10. Сохранение и использование объектов культурного наследияxx
10.1. Государственная документация по использованию объектов культурного наследия: охранное обязательство, акт технического состоянияxx

10.2. Государственный контроль (надзор) за использованием объектов культурного наследияxx
10.3. Некоторые аспекты использования и сохранения объектов культурного наследияxx
10.3.1. Порядок представления и лишения объектов культурного наследия в пользование общественным и религиозным объединениямxx
10.3.2. Отнесение объекта культурного наследия к аварийнымxx
11. Работы по сохранению объектов культурного наследияxx
11.1. Виды работ по сохранению объектов культурного наследия ..	.xx
11.2. Выдача Задания и разрешения на проведение работ по сохранению объектов культурного наследияxx
11.3. Проектирование работ по сохранению объектов культурного наследия, государственная историко-культурная экспертиза (2), согласование проектов уполномоченным органом государственной властиxx
11.4. Приёмка работ по сохранению объектов культурного наследияxx
11.5. Работы по сохранению объектов археологического наследияxx
11.6. Лицензирование работ по сохранению объектов культурного наследияxx
12. Популяризация объектов культурного наследияxx
13. Заключениеxx
14. Список использованных источников и литературыxx

Введение

Феномен культурного наследия является одним из значимых в современной жизни. Важность данного фактора для Российской Федерации отражена, в том числе в Федеральном Законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ, Указом Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики», Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2024 г. № 2501-р, утверждающим «Стратегию государственной культурной политики на период до 2030 года».

В указанных выше «Основах государственной культурной политики» заявлена амбициозная задача: «государство впервые возводит культуру в ранг национальных приоритетов и признает ее важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, залогом динамичного социально-экономического развития, гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности России»¹.

Выполнение указанных выше задач настоятельно требует развития системы сохранения культурного наследия и наличия многолюдной корпорации профессионалов по сохранению культурного наследия.

Настоящее пособие предназначено для дополнительной подготовки специалистов в данной сфере. Пособие разделено на две части. В первом разделе рассматривается развитие теоретических взглядов на культурное наследие и каким образом в современной России данные идеи получили свое развитие.

¹ Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 (ред. от 17 июля 2025 г.) «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс]. — URL: <https://ovmf2-prom.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=510266&cacheid=7152B443120F1B12864A1785018B726D&mode=splus&rnd=fYs2xA#9cERK4VTNv1wuaFA> (дата обращения: 03.12.2025).

Вторая часть касается практических вопросов сохранения культурного наследия в трех основных составляющих частях работы по сохранению культурного наследия: выявление объектов культурного наследия и создание единого государственного реестра наследия; сохранение объектов культурного наследия, включая государственный надзор, разработку проектной документации, выдачу разрешительной документации и приемку работ. Отдельной важной темой является рассмотрение вопросов «Зон охраны» как зон с особыми условиями использования территории, что очень важно в условиях практической работы с учетом современного законодательства.

Кроме того, рассматриваются вопросы популяризации культурного наследия, без чего невозможна практическая политика по сохранению нашей культуры.

Весь курс в соответствии с российским законодательством рассчитан на 72 часа.

Прежде всего хочу выразить благодарность кафедре повышения квалификации ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в строительстве» и лично генеральному директору Института и заведующему кафедрой М.И. Богданову, по инициативе которого был разработан данный курс, а также Н.Д. Богдановой, подготовившей к выпуску это издание.

Отдельное спасибо моим друзьям и коллегам из НК ИКО-МОС, России, — Н.М. Алмазовой, Ю.А. Логиновой, А.С. Шумилкину, Н.Н. Белову, А.А. Пашиной. Царящий в нашей крупнейшей экспертной организации под эгидой ЮНЕСКО постоянный дух профессиональных дискуссий способствовал прежде всего моему желанию написать это пособие.

Выражаю признательность моим коллегам из органов государственной власти, уполномоченных в сфере сохранения культурного наследия: прежде всего, это Департамент культурного наследия го-

рода Москвы, где я имею честь работать с 1993 года и лично руководителю департамента А.А. Емельянову, а также О.А. Захаровой, Е.И. Шалиско, О.А. Голосному, В.Ю. Пирогову, М.С. Попову и многим другим (всего 200 сотрудников департамента), Министерству культуры РФ и лично С.Г. Обрывалину, С.Г. Осинцеву, Р.А. Рыбало, Д.С. Проценко, К.А. Ерофееву и многим другим.

Также благодарю моих коллег, генерирующих и обсуждающих идеи, которые были рассмотрены в данном пособии. Отдельное спасибо специализированным научным и учебным организациям, в которых читались как различные варианты данного курса, а также отдельные лекции, благодаря чему и стала возможна подготовка данной книги: Российской Академии Живописи Ваяния и Зодчества Ильи Глазунова и лично ректору И.И. Глазунову, Российской академии архитектуры и строительных наук и лично Президенту Академии Д.О. Швидковскому, Российскому научно-исследовательскому институту культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва и лично директору В.В. Аристархову, а также заместителю директора Н.В. Филатовой. Московскому Архитектурному Институту (Государственной Академии), особенно кафедре «Реконструкция и реставрация в архитектуре» заведующему кафедрой Е.В. Полянцеву, Московскому государственному институту международных отношений МИД Российской Федерации и лично проректору Н.Б. Кузьминой.

Невозможно переоценить повседневный идейный вклад в данную работу сотрудников археологических организаций «Археологические изыскания в строительстве», «Столичное археологическое бюро» Институт археологии РАН, Институт материальной культуры РАН и других.

Отдельная благодарность моей коллеге, взявшей на себя работу по редактированию данного пособия, Екатерине Никитичне Чураковой.

2. Основные положения

Для того, чтобы начать нашу работу, нам необходимо обратиться к официальной терминологии в сфере сохранения культурного наследия. Именно официальное толкование правовых, доктринальных и методических документов дает нам стержень понимания современной политики по охране памятников.

Однако эта система постоянно находится в динамическом развитии. Ежедневно идет работа по совершенствованию терминологического аппарата, а также углубление понимания основных тезисов, касаемых сферы сохранения наследия.

Наиболее близкая по времени к нам официальная позиция отражена в Указе Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» (с изменениями и дополнениями от 25 января 2023 г., 17 июля 2025 г.)².

В данном документе опубликована более современная терминология: **«культурное наследие»** — совокупность предметов, явлений и произведений, имеющих историческую и культурную ценность. Культурное наследие включает в себя материальное культурное наследие (здания и сооружения, образцы инженерных, технических решений, градостроительные объекты, памятники промышленной архитектуры, исторические и культурные ландшафты, археологические памятники, монументы, скульптурные памятники, мемориальные сооружения и другие объекты, произведения изобразительного, декоративно-прикладного и народного искусства, документы, книги, фотографии — все предметы материального мира, сохраняющие представление об особенностях жизни людей в прошедшие эпохи), <...> **«сохранение культурного наследия»** — обеспечение физической сохранности объектов материального культурного наследия, собирание, документирование и изучение

² Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 (ред. от 17 июля 2025 г.) «Об утверждении Основ государственной культурной политики».

объектов нематериального культурного наследия, вовлечение в культурный и научный оборот объектов культурного наследия³.

При этом важно отметить, что действующий Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в целях настоящего Федерального закона относит к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее — объекты культурного наследия) «объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия)» (Статья 3), тем более в практической деятельности используются термины, указанные в данном Законе:

Объект культурного наследия (памятники истории и культуры) — объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Виды объектов культурного наследия:

Памятники — отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного назначения, относящиеся в соответствии с Федеральным законом от 30 ноября 2010 года № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» к имуществу религиозного назначения); мемо-

³ Там же.

риальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные; объекты археологического наследия;

Ансамбли — четко локализуемые на исторически сложившихся территориях группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений фортификационного, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятников и сооружений религиозного назначения, в том числе фрагменты исторических планировок и застроек поселений, которые могут быть отнесены к градостроительным ансамблям; произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары), некрополи; объекты археологического наследия;

Достопримечательные места — творения, созданные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе места традиционного бытования народных художественных промыслов; центры исторических поселений или фрагменты градостроительной планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории Российской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; объекты археологического наследия; места совершения религиозных обрядов; места захоронений жертв массовых репрессий; религиозно-исторические места.

Категории ОКН:

Объекты культурного наследия федерального значения — объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры Российской Федерации, а также объекты археологического наследия;

Объекты культурного наследия регионального значения — объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации;

Объекты культурного наследия местного (муниципального) значения — объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры муниципального образования.

Сохранение объекта культурного наследия — меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования и включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

В целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются **зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона объекта культурного наследия, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта.** (в ред. Федерально-го закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ)

В целях одновременного обеспечения сохранности нескольких объектов культурного наследия в их исторической среде допускается установление для данных объектов культурного наследия **единой охранный зоны объектов культурного наследия, единой зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности и единой зоны охраняемого природного ланд-**

шафта (далее — объединенная зона охраны объектов культурного наследия). (абзац введен Федеральным законом от 22.10.2014 N 315-ФЗ; в ред. Федерального закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ) (Ст. 34)

Охранная зона объекта культурного наследия — территория, в пределах которой в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его историческом ландшафтном окружении устанавливается особый режим использования земель и земельных участков, ограничивающий хозяйственную деятельность и запрещающий строительство, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение и регенерацию историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия, и случаев, установленных Земельным кодексом Российской Федерации. (в ред. Федеральных законов от 03.08.2018 N 342-ФЗ, от 26.12.2024 N 485-ФЗ)

Зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности — территория, в пределах которой устанавливается режим использования земель и земельных участков, ограничивающий строительство и хозяйственную деятельность, определяются требования к реконструкции существующих зданий и сооружений (в ред. Федерального закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ)

Зона охраняемого природного ландшафта — территория, в пределах которой устанавливается режим использования земель и земельных участков, запрещающий или ограничивающий хозяйственную деятельность, строительство и реконструкцию существующих зданий и сооружений в целях сохранения (регенерации) природного ландшафта, включая долины рек, водоемы, леса и открытые пространства, связанные композиционно с объектами культурного наследия (в ред. Федерального закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ)

Защитными зонами объектов культурного наследия являются территории, которые прилегают к включенным в реестр

памятникам и в границах которых, в целях обеспечения сохранности объектов культурного наследия и композиционно-видовых связей (панорам), запрещаются строительство объектов капитального строительства и их реконструкция, связанная с изменением их параметров (высоты, количества этажей, площади), за исключением строительства и реконструкции линейных объектов.

Защитные зоны не устанавливаются для объектов археологического наследия, некрополей, захоронений, расположенных в границах некрополей, произведений монументального искусства, а также памятников и ансамблей, расположенных в границах достопримечательного места, в которых соответствующим органом охраны объектов культурного наследия установлены предусмотренные настоящего Федерального закона требования и ограничения. (Ст. 34.1)

ПОНЯТИЕ ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ



ВИДЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ



Памятник



Ансамбль

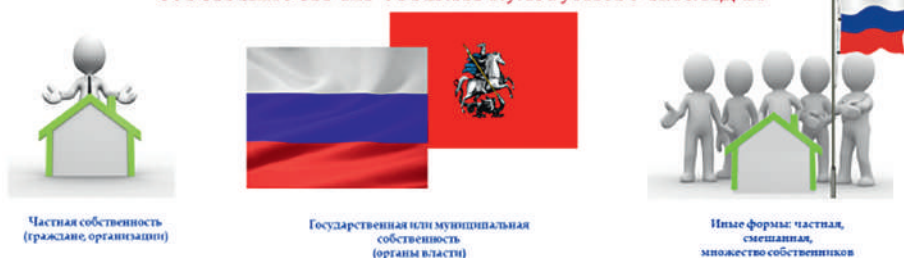


Достопримечательное место

КАТЕГОРИИ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ



СОБСТВЕННОСТЬ НА ОБЪЕКТЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОХРАНА ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ



СТРУКТУРА И ПОЛНОМОЧИЯ ОРГАНОВ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕГО ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ - 7

- ✓ ГОСПОЛИТИКА, РЕГУЛИРОВАНИЕ, МЕТОДОЛОГИЯ;
- ✓ ГОСОХРАНА И ГОСНАДЗОР ЗА НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫМИ ОКН (из Перечня Правительства Российской Федерации);
- ✓ ВЕДЕНИЕ РЕЕСТРА ОКН И РАБОТА ПО ВКЛЮЧЕНИЮ ОКН В СПИСОК ЮНЕСКО;
- ✓ НАДЗОР ЗА РЕГИОНАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ОХРАНЫ ОКН

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ- 85

- ✓ РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И РЕГУЛИРОВАНИЕ;
- ✓ ГОСОХРАНА И ГОСНАДЗОР ЗА ОКН;
- ✓ СОХРАНЕНИЕ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ ОКН, НАХОДЯЩИХСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕГИОНА;
- ✓ ГОСУЧЕТ ОКН (ВЫЯВЛЕНИЕ, ПРЕДМЕТЫ ОХРАНЫ, ГРАНИЦЫ, ЗОНЫ ОКН)

ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПОСЕЛЕНИЙ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ

- ✓ ГОСОХРАНА ОКН МЕСТНОГО (МУНИЦИПАЛЬНОГО) ЗНАЧЕНИЯ
- ✓ СОХРАНЕНИЕ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ ОКН, НАХОДЯЩИХСЯ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

ЧАСТЬ 1. ФЕНОМЕН КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ. ЭВОЛЮЦИЯ ИДЕИ СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ СТАРИНЫ.

3. Феномен культурного наследия: возникновение и развитие.

Парадоксально, что в то же время остаются дискуссионными вопросы о природе «культурного наследия» (объектов недвижимости), особенно в сфере отличия данного термина от «культурных ценностей» (движимых и недвижимых объектов), кроме того, подвергаются сомнению время возникновения осознанной политики по сохранению памятников истории и культуры, а также основные приоритеты последней.

Бывший заместитель директора ЮНЕСКО Франческо Бандарин считал, что «наследие — это идея, рожденная современностью. Эта концепция, впервые разработанная в Европе, возникла более двух столетий назад, с окончанием феодальных режимов и становлением национального государства в качестве доминирующей политической формы... Колониальная экспансия XIX и XX веков распространила концепцию наследия во все регионы мира, а затем она была закреплена в международных документах»⁴.

С другой стороны, в модной сейчас книге Д. Лоуэнталь относил начало интереса к наследию к эпохе античности: «... во II в. Рим был поражен повальным увлечением стариной, когда вкус смиренно пал ниц перед греческими моделями, а образованных римлян охватывал экстаз при виде руин»⁵.

⁴ Bandarin F. Changing Heritage How Internal Tensions and External Pressures are Threatening Our Cultural and Natural Legacy / Francesco Bandarin. — London: Routledge, 2024.

⁵ Лоуэнталь Д. Прошлое – чужая страна / Д. Лоуэнталь; пер. с англ. А. В. Говорунова. – СПб.: Владимир Даль, 2004. – С. 123.

В книге О.В. Сидорович подмечено, что интерес к древностям зарождается в античности как история особого вида: «одновременно с историческими сочинениями фукидидовского образца, исследующими политические процессы современного автору общества, существовала историческая литература иного рода, которая восстанавливала историю какой-либо местности и проживающего там народа. Эти историки «имели одну цель: сделать известными традиции прошлого»⁶.

В то же время необходимо отметить, что «Одержимость особым значением определенных мест является постоянной чертой европейского духа»⁷.

Продолжить исследование эволюции взглядов на древности следует со времён средневековья. Тогда чаще всего относились к предметам старины и руинам как к «зачарованным» объектам, могущих принести несметное богатство, но не дающихся в руки.

Или, наоборот, «сакральное» в прямом смысле слова отношение к древностям делало их доказательством и свидетельством священной истории. Так просветитель славянства Константин, будучи в Крыму, задался целью найти останки св. Климента, Папы римского, мученика, сосланного в конце I века римлянами в Херсонес и утопленного с железным ярмом на шее в море. После долгих расспросов местных жителей, Константин нашёл некий пригорок, где раскопал сначала одну кость, потом другие и даже железное ярмо.

Во времена Возрождения древние руины и артефакты стали свидетельством и примером «золотого века» античности. обладание ан-

⁶ Сидорович О. В. Анналисты и антиквары. Римская историография конца III – I вв. до н. э. / О.В. Сидорович. – М.: РГГУ, 2005. – С. 91.

⁷ Araoz G. Conservation Philosophy and its Development: Changing Understandings of Authenticity and Significance [Электронный ресурс] / G. Araoz // Heritage & Society. 2013. №6 (2). URL: https://www.academia.edu/88345181/Conservation_Philosophy_and_its_Development_Changing_Understandings_of_Authenticity_and_Significance (дата обращения: 03.12.2025).

тиками (древностями), материальным свидетельством золотого века античности, становилось правилом «хорошего тона» для обеспеченных и влиятельных людей – «дилетантов» (любителей). Для обслуживания данного стремления дилетантов появляется прослойка антиквариетов (профессиональных знатоков древностей), которые выдвинули основные принципы изучения и защиты от деградации древностей (в то время не существовало разделения на движимые культурные ценности и недвижимые объекты культурного наследия).

При это вслед за А. Эйнштейном отметим: «Развитие западной науки <...> покоится на двух великих достижениях: изобретении системы формальной логики <...> греческими философами и в открытии возможности выявлять каузальные отношения <...> в эпоху Ренессанса.»⁸

У представителей церковной и светской знати собираются значительные коллекции древностей. Одновременно появляется рынок подделок, а пережившие века руины разбираются на стройматериалы.

Это вызывало беспокойство у многих гуманистов, и в 1462 году папа римский Пий II издал буллу об охране римских руин, которую можно считать одним из первых известных нам законов об охране памятников архитектуры: «Желая сохранить мать нашу Рим в ее достоинстве и блеске, мы должны прежде всего неусыпно заботиться о том, чтобы поддерживать и охранять не только чудесные здания базилик и храмов этого города, мест благочестивых и религиозных <...>, но сохранить для потомков также древние и старинные здания и их развалины, так как эти здания составляют украшение и величайшую славу Рима и, являясь памятниками древних доблестей, побуждают к достижению их славы.

⁸ Савельева И. М., Полетаев А. В. Теория исторического знания / И.М. Савельева, А.В. Полетаев. – СПб.: Алетей, 2024. – С. 275.

Напомним, что специалистов, помогающих власть имущим собирать и поддерживать коллекции, интересующихся древностями, посещающих места, где они есть, приобретающих, коллекционирующих и изучающих их, называли: «антикварий» («древностник»). В отличие от современного слова «антиквар» (которое закрепилось за торговцами стариной).

Для подготовки таких специалистов в конце XV в. появляется Римская академия Помпония Лето. Микеле Меркати, врач и заведующий ботаническим садом уже 1570 г. писал, что обнаруживаемые кремни не громовые камни, а ножи. Правда, работа будет опубликована только в 1719 г.

Наиболее знаменитым среди антиквариетов XVIII в. был **И. Винкельман**. Им был сформулирован главный тезис, определяющий роль древностей:

«Знания великих судеб стран и государств, — их возникновение, рост, процветание и падение — не менее существенные черты всеобщей истории, чем знания князей, мудрых героев и сильных мужей. И эти факты должны быть изложены не мимоходом и не в качестве результатов деятельности князей (как в большинстве «всеобщих историй», являющихся, по-видимому, лишь историями личностей). Необходимо их исследовать самым тщательным образом и основательно изложить». Так появляется отношение к древностям как к историческому источнику. Для успешного раскрытия потенциала древностей как источника Винкельман выдвигает четыре принципа изучения древностей:

1. Полнота свода источников;
2. Внимание к мелочам;
3. Многократность наблюдения («повторяющееся созерцание»);
4. Аутопсия — всё исследовать *de visu*, лично, собственными глазами.

Основываясь на данных принципах, европейская мысль в сфере сохранения древностей начинает отгалкиваться от каталогизации объектов и подлинности последних, включая необходимость консервации древностей на момент обнаружения без доделок и улучшений.

В XVI веке в странах за пределами классического мира (в частности, в Англии) антиквариями стали называть тех, кто занимается не только классическими, античными артефактами, но и местными, отечественными древностями, то есть средневековыми и первобытными. Так в 1533 г. Джон Леонард получил титул Королевского антиквария. Им был задуман капитальный труд «О древностях Британии».

В 1732 г. в Англии было основано и Общество Дилетантов, этим термином обозначали «любителей» древностей (собственно, это и есть перевод данного слова). Как правило, дилетанты финансировали труды и поиски профессиональных антиквариюв. В Англии знатным дилетантом был Томас Говард граф Эрндл. В 1612 г. доктора посоветовали ему путешествие на юг, и он прибыл в Рим. С разрешения папских властей он, наняв землекопов, стал рыться в древних местах Рима и откопал помещение со скульптурными портретами. Эти скульптуры, как подозревают, помещенные в раскапываемую комнату гостеприимными хозяевами специально для удовольствия знатного гостя, стали основой его коллекции. К ним прибавились закупки, дары и новоделы, заказанные по образцу антиков. Для их содержания граф пристроил к своему дому в Лондоне длинную галерею. Увидев эту коллекцию, Френсис Бэкон вскричал: «Возрождение!».

Однако к архитектурным руинам отношение было более сложное. Уже в XVIII веке Джованни Баттиста Пиранези начал развивать тему «живых» руин. Художнику барокко были чужды созерцательность и душевный мир и необходимы драматизм и

экспрессия. Пиранези можно назвать одним из предшественников романтизма.

Считалось, что руины — это наглядное проявление энтропии, возвращения творений культуры в природу.

«Мысли, вызываемые во мне руинами, величественны. Все уничтожается, все гибнет, все проходит. Остается один лишь мир. Длится одно лишь время» — писал Дидро.

Для человека XVIII века руины — место если не эйфорическое, то все же благоприятное, своего рода *locus amoenus* современной эпохи, где можно отвлечься от суеты, «почувствовать себя более свободным, более одиноким, более принадлежащим себе, более близким к себе».

Эпоха романтизма, когда интерес к Средневековью сменился его страстным почитанием (что особенно заметно в культуре Германии), стал роковой для многих руин. Чем больше их становится в литературе и живописи, тем меньше в реальном пространстве. Реставраторы, вдохновленные идеей возрождения средневековой культуры, отважно достраивали незавершенные в древности соборы и превращали живописные руины в добротные замки со всеми удобствами. Так эпоха романтизма с ее восторженной любовью к прошлому и культом руин внесла наиболее заметный вклад в их уничтожение. Однако во второй половине XIX-начале XX века у руин появляются защитники, настаивавшие на максимально бережном отношении к памятнику архитектуры и преимуществе консервации перед реставрацией. Заметную роль в спасении средневековых руин в Англии сыграл Уильям Моррис и созданное по его инициативе «Общество охраны старинных зданий» (1877 г.).

Отметим, также «Коллегию сохранения отечественных древностей», созданную при участии Кэдмена.

Подход к древностям становился всё более научным. Здесь трудно переоценить вклад выдающегося мыслителя Герхарда,

который исходил из правила эмпиризма основываться на фактах: «*primum monumentarum deinde philosophari*» («сначала памятники, потом философствовать»)⁹. Он повторил вслед за Винкельманом: «С памятниками искусства так: кто видел один — ничего не видел, кто видел много видел один». Он же уже четко сформулировал трехступенчатую схему археологических эпох. Важна схема Герхарда работы с древностями: 1) аутопсия объекта и его описание, 2) классификация по местонахождению, технологии и т. п. 3) объяснение памятника с помощью привлечения других источников, особенно письменных.

В своих работах Герхард дал образцы систематического описания памятников. Так обязательно должны были быть разделы: 1) «Место и происхождение (включая сведения о приобретении)», 2) «Возраст», 3) «Материал и состояние» (или «Материал и техника»), 4) «Назначение и определение», 5) «Стиль и изображение», 6) «Предмет и значение».

Отдельно отметим, что лекции профессора Герхарда в Берлинском университете слушал российский студент А. С. Уваров.

Важной вехой смещения интереса от античности к местным феноменам стал «Спор о древних и новых» (*Querelle des Anciens et des Modernes*) — знаменитая полемика во французской Академии надписей и изящной словесности, секретарём которой был Ш. Перро, где «новые» (сторонники превосходства современных им литературы и искусства) спорили с «древними» (сторонниками античности как образца)¹⁰.

⁹ Клейн Л. С. История археологической мысли: в 2 т. Т. 1 / Л. С. Клейн. — СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2011. — С. 200.

Цит. по: Niemeyer H. G. Methodik der Archäologie / H. G. Niemeyer // Methoden der Geschichtswissenschaft in der Archäologie / Hrsg. M. Thiel. Enzyklopädie der Geisteswissenschaften: Arbeitsmethoden; 10. Lief. — München-Wien: R. Oldenburg Verlag, 1974. — S. 222.

¹⁰ Спор о древних и новых: антология / [сост., вступ. ст., коммент. В. Бахмутского]. — Москва: Искусство, 1985.

В 1677 году Академия надписей приняла решение составлять новые монументальные надписи, воспевающие победы короля, на французском, а не на латыни. Зарождается тезис «Великого века» Людовика XIV и небывалого расцвета культуры в его царствование. В поэме «Век Людовика Великого». Ш. Перро, ставит век Людовика выше века Августа, а искусство времён короля — выше римской классики.

Данный «Спор о древних и новых» традиционно рассматривался в связи с проблемой формирования историзма и исторического мышления. В этом контексте разделение на «древних» и «новых», сторонников «традиции» и адептов «современности» считалось исключительно важным для возникновения философского дискурса о модерне¹¹».

Эта дискуссия стала первым в истории литературы столкновением идеологий в рамках одной художественной системы, заложив основы для будущих дискуссий о классике и модернизме.

Одновременно происходит очень важные изменения, названные в научной литературе «**датский переворот**» в отношении к древностям: если ранее наследие античности по понятным причинам считалось образцом демократических отношений, то в эпоху ампира античным достоянием больше интересуются правящие монархические дворы и знатные семейства, считающие себя наследниками данных цивилизационных корней. В противовес местная интеллигенция и правители малых стран отдают предпочтение «своим» древностям. Всё более популярны становятся раскопки местных археологических памятников. В Дании Кристиан Томсен, сын богатого коммерсанта, в 1832 г. при

¹¹ Рыков А. В. «Спор о древних и новых» и теория модернизма / А. В. Рыков // Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение. – 2022. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spor-o-drevnih-i-novyh-i-teoriya-modernizma> (дата обращения: 13.01.2026).

поддержке короля получил 5 комнат для Копенгагенского музея. Здесь на стеллажах в хронологическом порядке располагались местные артефакты. Развитие получило предложенное священником Леманом деление на 3 эпохи: камень, бронза и железо.

Развитие музея продолжил сын мелкого служащего Ворсо, которому из экономии, в своё время, Томсен отказал в жаловании. Этим исследователем в 1843 г. был подготовлен монументальный труд: «Древность Дании в свете преданий и курганов».

Так локальные древности стали наряду с античными предметом исследований учёных. Ориентация на национальное достояние стала преимущественной в Европейских странах.

Таким образом, следует отметить, что фокус интереса к древностям сместился на местное достояние, а хронологические пределы «старины» были раздвинуты.

Эти изменения стали составной частью трансформации, в социально-теоретическом языке определяемой как эпоха модерна, и хронологически простирающейся, если не вдаваться в широкую дискуссию по вопросу хронологии, от конца XVIII в. до второй половины XX в.

В качестве наиболее последовательного воплощения этого подхода к репрезентации прошлого мы выделяем романтическую историографию XIX в., способ конструирования социальной реальности прошлого, которой можно определить как интуитивизм¹².

«Философия романтизма — порождение исторически динамичного времени — трактует индивида как творца, а действительность — как вечное творение. Романтики в очередной раз зарядили европейскую культуру пафосом сохранения и реставрации. Они культивировали древние руины, в том числе и ис-

¹² Савельева И.М., Полетаев А.В. Теория исторического знания. С. 284.

куستنвенно созданные, старинные книги, памятники»¹³. Кроме того, романтиками было введено понятие «самая забытая часть нации» (Тьерри) и осознана потребность в их «воскрешении»¹⁴.

Поскольку история рассматривалась романтиками, в частности и как литературный жанр, воображение признавалось основополагающим условием исторического (литературного) творчества: оно выступало как необходимый мыслительный акт (вчувствование), позволяющий историку установить связь между отрывочными и смутными историческими свидетельствами, с тем чтобы сконструировать осмысленную картину прошлого¹⁵.

Как следствие, интуитивистский подход к истории и наследию и практика «вчувствования» открыло в Европе практику стилистической реставрации (восстановления) древностей.

Особенное, промежуточное место между «антиквариями» и учёными, изучающими особенности памятников, занимает австрийский искусствовед **Алоиз Ригль**.

«Появлению трехчастного сочинения «Современный культ памятников: его сущность и возникновение» способствовало поручение Императорско-королевской центральной комиссии по сохранению памятников истории и искусства составить преамбулу в рамках реорганизации законодательства в области охраны культурного наследия в Австро-Венгрии»¹⁶.

А. Ригль считал, что отношение к памятникам менялось на протяжении истории и зависит от преобладающих в обществе

¹³ Савельева И.М., Полетаев А.В. История и интуиция: наследие романтиков / И.М. Савельева, А.В. Полетаев. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – С. 11.

¹⁴ Там же. С. 27.

¹⁵ Там же. С. 5.

¹⁶ Ларина Е. А. Понятие «памятник» у Алоиза Ригля: к проблеме определения / Е. А. Ларина // Декоративное искусство и предметно пространственная среда. – 2025. – № 2, ч. 1. – С. 74.

ценностей памяти, что сближает этого искусствоведа с германской школой историзма.

«Согласно такой концепции, памятник определяется через ценности, являясь их источником, в котором они сосуществуют и конкурируют между собой. Отношение же к нему, выбор охранительных мер зависят от того, какие значения наиболее выражены и какую насущную цель ставит перед собой общество»¹⁷.

Среди упомянутых ценностей указаны:

1. Ценности прошлого (коммеморативные ценности):

Намеренная мемориальная ценность: Присуща памятникам, специально созданным для увековечивания определенного события или человека (например, мемориальная колонна). Для сохранения этой ценности памятник необходимо поддерживать в первоначальном, читаемом состоянии, что может требовать реставрации.

Историческая ценность: Эта ценность возникает из признака памятника уникальным свидетельством определенного этапа в развитии человеческой деятельности. Она ценит объект как неповторимый исторический документ.

Ценность старины (alterswert): Фундаментальное понятие в теории Ригля. Эта ценность проявляется в видимых следах времени — патине, трещинах, неровностях. Она вызывает у зрителя ощущение течения времени и быстротечности человеческого существования. Ригль считал эту ценность бессознательной и универсальной, не зависящей от конкретной эпохи или культуры.

2. Ценности современности:

Художественная ценность: Восприятие памятника с точки зрения современных эстетических идеалов и вкусов.

¹⁷ Там же. С. 79.

Ценность полезности (утилитарная): Возможность использования объекта в современных целях.

Ценность новизны: Желание видеть объект в идеальном, «новом» состоянии.

Основной интерес к теоретическим построениям А. Ригля заключается в анализе конфликта между этими ценностями. Например, стремление к ценности старины (сохранение следов старения) вступает в противоречие с намеренной мемориальной ценностью или ценностью новизны (восстановление первоначального вида).

«Алоиз Ригль настаивает на том, что наделение памятников исторической и художественной ценностями было характерно для периода XVI–XIX вв. (что, практически, совпадает с хронологическими рамками Нового времени)»¹⁸.

Ригль выступал против стилистической реставрации. Он подчеркивал важность сохранения материальной аутентичности и следов времени, что стало одним из ключевых принципов современной консервации культурного наследия, закрепленных, в частности, в Венецианской хартии 1964 года.

Также, XIX в. часто называют «веком историков» — того масштабного явления, которое получило название «историзм»¹⁹.

Крупнейший исследователь историзма Ф. Мейнеке отмечал: «... мы хотим показать процесс возникновения историзма как определённой ступени развития западного духа»²⁰.

¹⁸ Ларина Е. А. Понятие «памятник» у Алоиза Ригля: к проблеме определения. С. 75.

¹⁹ Куренной В. А. Леопольд фон Ранке: рождение историзма [Электронный ресурс] / В.А. Куренной // Социология власти. — 2024. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/leopold-fon-ranke-rozhdenie-istorizma> (дата обращения: 03.12.2025).

²⁰ Мейнеке Ф. Возникновение историзма/Мейнеке Ф.; пер. с нем. В. А. Брун-Цеховой. — М.-СПб.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. — С. 8.

Мышление, подверженное «историзму» способствует повышению роли государства в области охраны памятников: «Места наследия, по крайней мере концептуально, обычно являются общественными объектами, потому что они способствуют общественному благу. По этой причине правительство, как гарант соблюдения общественных интересов, несет ответственность за их защиту и управление ими»²¹.

Следующей после утверждения историзма крупной новацией в концептуальном оснащении историографии XIX века была методологическая перестройка на основе позитивизма²².

Во второй половине XIX века к позитивистскому направлению в историографии принадлежало большинство наиболее известных историков. Манифестом позитивизма в истории считается статья Г. де Моно, где был опубликован девиз: «Мы не поднимаем никакого знамени»²³.

В то же время сохранились рождённые романтизмом тенденции «вчувствования». В этой связи рассмотрим творчество **Э. Э. Виолле-ле-Дюка**, который прежде всего был военным инженером. И через своего друга Проспера Мериме (именно он был автором сюжета про Кармен), интенданта Французской армии, стал заведующим военной программы получил в руки военный бюджет.

Многие объекты, как например, Каркасон, он объявлял военными объектами и, соответственно, получал возможность их восстановить, правда, не как исторический памятник, но как военную фортификацию.

²¹ Aгаоз G. Op. cit.

²² Савельева И.М., Полетаев А.В. Становление исторического метода: Ранке, Маркс, Дройзен / И.М. Савельева, А.В. Полетаев // Диалог со временем. — Вып. 18. — М.: URSS: Изд-во ЛКИ, 2007. — С. 73.

²³ Там же. С. 74.

Мы выше говорили о влиянии романтизма на сохранение культурного наследия. Виолле-ле-Дюк уже относился к другой эпохе, но полностью воспринял идеи, во-первых, забытых народов, о важности восстановления в людской памяти страницы прошлого, а во-вторых, из... сомна забытых полууничтоженных знаний, создать нечто целое, соединив в одном. Для этого надо было восстановить руины, разрушенные объекты, чтобы создать целостный образ, который бы соответственно воздействовал на сознание людей.

Виолле-ле-Дюк так и говорил: реставрировать здание не значит подновлять его, ремонтировать или перестраивать, это значит восстанавливать. И классический пример, который мы и сейчас знаем, как «гримасу истории», это собор Нотр-Дам в Париже. Виоле-ле-Дюк достаточно смело восстановил после пожара данный Собор создав некий образ готического собора, относимый идеологами, даже иногда к образцам неоготики. Однако в своё время Э. Э. Виолле-ле-Дюк допустил современное толкование подлинных памятников – и получил исторический ответ, когда его творения были заменены современным образцом.

Одновременно в Великобритании в качестве оппозиции указанным выше идеям, появляется английская «антиреставрационная» школа. Джон Рескин, как специалист больше всего по культурным ценностям, считал возможным только консервировать произведение искусства, то есть реставратор не должен был дополнять ничего своего.

Указанные выше идеи стали достаточно популярны, хотя надо еще раз повторить, конечно, речь идет о картинах или произведениях монументального искусства, а не о памятниках архитектуры.

Поэтому в архитектурной реставрации, прежде всего в Италии, проявился профессиональный ответ на данную дискуссию.

Здесь мы должны отметить **Камилло Бойто**, который как пишется в некоторых учебниках, нашёл компромисс между Рескиным и Виолле-ле-Дюком²⁴. На самом деле, споры по принципам восстановления, воссоздания, опираясь на подлинные элементы, продолжились.

Камилло Бойто стал инициатором принятия «Первой итальянской хартии реставраторов», которая во многом определила итальянский путь сохранения культурного наследия.

Принципы указанной хартии состояли в следующем: ясное различие стиля между новыми и старыми частями здания. Различие строительных материалов между новыми и старыми участками здания. Подавление декоративных элементов новой ткани, размещенной в историческом здании. Экспонирование в отдельном месте любых материальных частей исторического здания, которые были удалены в процессе реставрации.

Сохранение даты или условного обозначения проведенной реставрации в историческом здании. Описательный эпитаф выполненных реставрационных работ, который в обязательном порядке прилагается к памятнику. Полагалось подготовить научный отчет. Регистрация и описание фотографии различных этапов реставрации. Этот реестр должен оставаться при памятнике или в ближайшем общественном месте. Это требование может быть заменено публикацией такого материала.

Эти дискуссии не могли не выразиться в некоем компромиссном документе. В 1931 году Международный совет Музеев организовал встречу специалистов, результатом которой стала **«Афинская хартия по вопросам реставрации исторических памятников»**, которая включала в себя следующие пункты:

²⁴ Краснова Т.Н. Национальные принципы реставрации в контексте проблем сохранения культурного наследия [Электронный ресурс] / Т.Н. Краснова // Журнал Института Наследия. — 2022. — № 1(28). — URL: <http://nasledie-journal.ru/ru/journals/55/488.html> (дата обращения: 12.01.2026).

1. Создание организаций, ответственных за сферу реставрации. Именно отдельных организаций;
2. Пересмотр реставрационных проектов в соответствии с научной критикой. Это касалось объектов, которые подверглись именно стилистической реставрации;
3. Создание условий для формирования национальной правовой защиты исторических мест;
4. Консервация археологических раскопов, которые не предполагается восстанавливать;
5. Разрешение использования современных технологий и материалов в реставрационных работах. При этом элементы, предназначенные для замены недостающих фрагментов, должны гармонично вписываться в целое и вместе с тем так отличаться от подданных, что реставрация не фальсифицировала историческую и художественную документальность памятника;
6. Обеспечение исторических мест постоянной охраной, защита территорий, окружающих исторические места.

Добавим, что Афинская Хартия впервые ввела термин «всемирное наследие». Но надо отметить, что сам термин «культурное наследие» появляется позже, поэтому Совет Музеев вёл речь о культурных ценностях в более широком смысле, когда недвижимые объекты, архитектурные памятники рассматривались наряду с культурными ценностями, произведениями искусства, монументального искусства и так далее.

Важно отметить, что в указанном документе появилось требование создания специализированных организаций, в которых бы работали подготовленные специалисты по реставрации. Раньше, в принципе, любой архитектор, даже военный инженер, как Виоле-ле-Дюк, мог заниматься памятником. Таким образом, развитие реставрационной науки стало очевидным и требовало, соответственно, и специалистов, и организаций. И второе, по-

явилось понимание, что в практических целях иногда в здание (памятник), в целях его сохранности, надо добавлять новые элементы, которые должны отличаться от подлинных, для чего допускается подчеркивание другими материалами.

Отдельным вопросом, который очень активно обсуждался в ходе дискуссии, но не нашедший отражение в Хартии, был вопрос применения бетона. Развитие строительных материалов в это время вызвало эйфорию перед такими материалами, как цемент и бетон, производный из цемента. Казалось, эти пластичные формы можно эффективно применять в реставрации. Однако будущее опровергнет сочетаемость бетона со многими материалами.

Несколько позднее, 15 апреля 1935 года, представители 21 государства Северной и Южной Америки в Вашингтоне в Белом доме подписали **«Пакт Рериха»**.

В отечественной литературе и российском сегменте интернета данный документ принято называть первым в истории международным договором об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, хотя ранее мы убедились, что это не так. Однако сказанное не умаляет значение Пакта Рериха. Данный договор внёс огромный вклад в последующую работу по созданию современного международного гуманитарного права в области защиты объектов культуры и культурного наследия. Эти идеи были использованы при подготовке Гаагской конвенции 1954 года и всей деятельности ЮНЕСКО в данном сегменте гуманитарной работы.

В честь указанного события ежегодно 15 апреля отмечается Международный день культуры.

Прежде всего, защита культурных объектов признавалась более важной, чем любая военная необходимость. Обеспечение безусловной защиты культурных ценностей вменялась как в военное, так и в мирное время.

Образовательные, научные и художественные учреждения, а также памятники объявлялись нейтральными и неприкосновенными, пока они не используются в военных целях. Для идентификации таких объектов было предложено Знамя Мира — белое полотнище с тремя красными сферами в круге, символизирующими единство прошлого, настоящего и будущего в кольце вечности, которое часто называют «Красным Крестом Культуры».

В середине XX века, после Второй Мировой войны, усилились противоречия между теориями «стилистической реставрации», считавшей памятник произведением искусства, которое реставратор волен дополнять и «археологической реставрацией», исходившей из оценки памятника преимущественно как исторического источника.

В 60-е годы в мировой печати, например, П. Гаццола и Р. Пане, неоднократно высказывался призыв перейти от реставрации памятников к их консервации.

В это время модернизм в той или иной форме представлялся единственно возможным стилем современной архитектуры, при этом любое подражание прошедшим эпохам казалось подделкой «под старину». Именно против этого и выступали на II Международном конгрессе архитекторов и технических специалистов по историческим памятникам в 1964 году в Венеции. По общему мнению, участников при реставрации и дополнении памятника новыми постройками необходимо проводить четкую формальную границу между аутентичным историческими и современными частями, избегая создания «фальшивки»²⁵.

Результатом данной дискуссии стало принятие на указанном выше конгрессе наиболее известного доктринального до-

²⁵ «Венецианская хартия: время пересмотра?» [Электронный ресурс] // Arhi.ru — 2006. — URL: <https://archi.ru/world/1864/venecianskaya-hartiya-vremya-peresmotra> (дата обращения: 12.01.2026)

кумента в сфере сохранения культурного наследия «**Венецианской хартии**»²⁶.

По мнению создателей «Венецианской Хартии» — «реставрация кончается там, где начинается гипотеза». Этот тезис также наиболее часто цитируется в ходе обсуждения проблем реставрации.

Важно отметить, что «консервация и реставрация памятников имеет целью сохранение памятника как произведения искусства и как свидетеля истории»²⁷.

Также была подчеркнута важность исторической среды: «понятие исторического памятника включает в себя как отдельное архитектурное произведение, так и городскую или сельскую среду»²⁸.

Отдельно была указана и социальная важность культурного наследия, однако, больше в отношении работ по приспособлению: «консервация памятников всегда облегчается возможностью их использования во благо общества; такое использование желательно, но при условии сохранения архитектурной целостности и декора зданий. Только в этих рамках можно разрешать и предпринимать работу по приспособлению...»²⁹.

Однако уже в начале 2000-х гг. незыблемый авторитет Венецианской Хартии стал снижаться, всё более часто звучали требования редактирования или даже пересмотра данного документа. Так, например, организация INTBAU, патронируемая Принцем Уэльским, провела в Венеции в 2006 г. конференцию под названием «Возвращение к Венецианской Хартии: модернизм и реставрация в послевоенном мире» 3–5 ноября 2006 г. в Венеции.

²⁶ Официальная публикация: The Venice Charter / La charte de Venise (принята Вторым международным конгрессом архитекторов и специалистов по историческому наследию, Венеция, 31 мая 1964 г.) [Электронный ресурс] // Scientific Journal ICOMOS. — 1994. — № 4. — URL: https://admin.icomos.org/wp-content/uploads/2025/03/Venice_Charter_PT.pdf (дата обращения: 12.01.2026).

²⁷ Ibid. Art 4.

²⁸ Ibid. Art 1.

²⁹ Ibid. Art 5.

По мнению организаторов, «решение 1964 года вызвано политической ситуацией периода Холодной войны: модернизм воспринимался как символ свободы и демократии, а обращение к традиционным формам казалось свойственным странам социализма. Также на Хартию повлияло распространенное после Второй Мировой войны представление о «конце истории» — о начале совершенно нового периода развития человечества, в архитектуре выразившегося в господстве модернизма³⁰.

В 2024 г. в Ору-Прету, в Бразилии, в рамках Генеральной ассамблеи ИКОМОС прошёл симпозиум, посвящённый теме «Переосмысляя Венецианскую хартию: критические перспективы и современные вызовы» («Revisiting the Venice Charter: Critical Perspectives and Contemporary Challenges») Целью обсуждения является включение Венецианской хартии в современный контекст для того, чтобы оценить ее значение и определить дальнейшую роль в сохранении культурного наследия³¹.

«Итак, требуется трансформация Венецианской Хартии в документ, обладающий моральным авторитетом, отражающим общественный консенсус на современном этапе. Важное значение должна иметь интерпретация культурного наследия для локальных и глобальных сообществ»³².

В этой связи интересно и важно замечание бывшего президента ИКОМОС Г. Араоза: «Способность Венецианской хартии 1964 года (юбилей которой мы отмечаем в прошлом (2024) году) примирить поляризованные взгляды на течение, придерживающихся на одной крайности Джоном Раскином в Великобритании

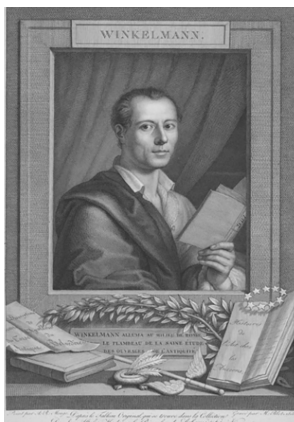
³⁰ «Венецианская хартия: время пересмотра?» [Электронный ресурс] // Arhi.ru — 2006. — URL: <https://archi.ru/world/1864/venecijskaja-hartija-vremya-peresmotra> (дата обращения: 12.01.2026)

³¹ «ICOMOS Scientific Symposium 2024» [Электронный ресурс] // ICOMOS — 2024. — URL: <https://www.icomos.org/actualite/scientific-symposium-2024/> (дата обращения: 12.01.2026)

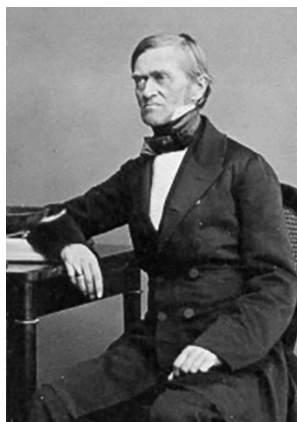
³² Кондрашев Л.В. Тезисы доклада, направленные оргкомитету симпозиума в Ору-Прету: рукопись / Л.В. Кондрашев. — Москва, 2024.

и на другой у Евгения Виоле-ле-Дюка во Франции, была возможна, потому что оба этих джентльмена, наряду с остальными главными героями и вспомогательным актерским составом этого процесса, несмотря на их различия, были объединены общей евроцентрической концепцией того, что такое наследие, ценности, которые оно имеет, и роль, которую оно играет. Эти общие концепции в конечном итоге были закреплены в Венецианской хартии, которая, будучи основополагающим доктринальным документом ИКОМОС, обеспечила интеллектуальную среду для инкубации Конвенции о всемирном наследии³³».

При этом «следует отметить, что проблема сохранения памятников прошлого в их подлинном виде — это специфическая проблема европейской культуры. Например, китайская традиция характеризуется ничтожной ролью собственно материального звена»³⁴.



Иоганн Иоахим
Винкельман (1717–1768)



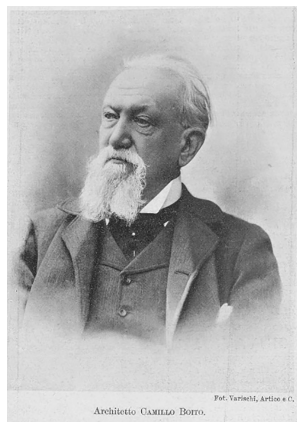
Фридрих Вильгельм Эдуард
Герхард (1795–1867)
Алоиз Ригль (1858–1905)

³³ Arazo G. Op. cit.

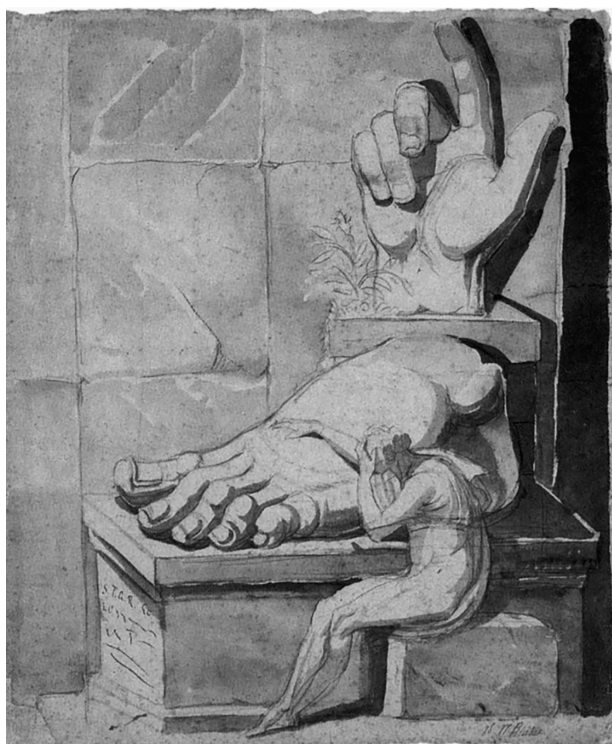
³⁴ Бобров Ю. Г. Философия современной консервации-реставрации: иллюзии и реальность / Ю. Г. Бобров. — М.: Художественная школа, 2017. — С. 13.



Алоиз Ригль (1858–1905)



Камилло Бойто
(1836–1914)



Иоганн Генрих Фюссли (1778–1780)
«Художник, подавленный величием античных развалин»

Под влиянием «Венецианской хартии» позднее Лораджан Смит была выработана теория: «авторизованного дискурса наследия» (АНД), когда полномочия по управлению и определению наследия делегируются экспертам, которые рассматривают наследие как «объект», а не как социальный продукт.

4. Современные мировые тенденции сохранения объектов культурного наследия.

В конце XX столетия в общемировой, прежде всего западной, общественной мысли стали появляться тектонические изменения во многих сферах жизни.

Если ранее европейская мысль в оценке историко-культурного достояния исходила из работы с эмпирическим материалом и построении объясняющих моделей на основе методов каузальности, историзма, интуитивизма и позитивизма, в настоящее время само понимание культурного наследия также существенно трансформировалось. В ставшей модной книге «Прошлое — чужая страна» **Д. Лоуэнталь** ниспровергал незыблемость наших знаний о наследии: «прошлое — это чужая страна, чей облик вылеплен из сегодняшних пристрастий, его своеобразие выстроено нашими заботами о сохранении его черт... Прошлое придает законную силу настоящему двумя различными путями: через сохранение или через восстановление»³⁵.

Д. Лоуэнталь выдвигал тезис о различном понимании прошлого в обществах цивилизации «коллективного запада» и находящихся за границей данной традиции: «люди в так называемых традиционных обществах уверены в том, что вещи являются (и должны быть) такими, какими они были всегда...».

³⁵ Лоуэнталь Д. Указ соч. С. 14.

Культурологи, следующие современным теоретическим влияниям, стали считать культурное наследие: «концептом, отражающим определённый способ интерпретации прошлого»³⁶.

«Реставрация является функцией актуализации произведения искусства в сознании, которое признаёт произведение таковым» — писал классик археологической реставрации Чезаре Бранди³⁷.

В своей диссертации С.Ю. Каменский выделил три исторических парадигмы отношения к культурному наследию: «отсутствие прошлого», «память-преемственность» и «культурный диалог»³⁸.

Третий этап ознаменован переходом общества к новому состоянию. «В социокультурном аспекте эта трансформация была охарактеризована как переход в состояние постмодерна, в социально-экономическом — как переход от индустриального к постиндустриальному обществу»³⁹.

Как следствие, в последнее время мы наблюдаем тенденцию, метко названную Дэвидом Лоуэнталем: «**Крестовый поход за наследием и исторические трофеи**»⁴⁰.

Также следует отметить мнение ещё одного бывшего президента ИКОМОС Петцета: «Тема сохранения памятников и достопримечательностей, которая оставалась второстепенной на протяжении большей части XX века, с середины 1970-х годов стала получать поддержку СМИ «не как модная тенденция, а как проблема, пред-

³⁶ Каменский С. Ю. Актуализация археологического наследия в современных социально-культурных практиках (теория и история культуры): дис. канд. культурол. наук: 24.00.01 / С.Ю. Каменский — Екатеринбург, 2009. — С. 13.

³⁷ Бранди Ч. Теория реставрации и другие работы по темам охраны, консервации и реставрации / Ч Бранди; под ред. Д Базиле; пер. с итал. А. Близиюкова; авт. предисл. А.В. Работкевич [и др.]. — Флоренция : Nardini Editore, 2011. — С. 65.

³⁸ Каменский С. Ю. Указ. соч. С. 13.

³⁹ Куренной В.А. Указ. соч.

⁴⁰ Пархоменко Т.А. Дискурсы об историко-культурном наследии в современном мире (XX–XXI вв.) / Т.А. Пархоменко. — Москва : Институт Наследия, 2024. — С. 33.

ставляющая общеполитический интерес»⁴¹. Таким образом, обыватели оказались вовлечёнными в сферу наследия как равноправные участники, наряду со специалистами по охране памятников.

Подобные теории подводят к так называемой «лестнице гражданского участия» (Арнштейн)⁴². Таким образом, гражданский контроль объявляется главной целью.

Выпестованный оппозиционный взгляд «гражданского» общества нуждался в негативной оценке политики государства в сфере охраны памятников: «Для России характерно директивное управление объектами культурного наследия, которое выражается в тотальных запретах и ограничениях при владении такими объектами и их использовании»⁴³.

С точки зрения практики сохранения наследия важно упомянуть направление: «управление культурными ресурсами». Тем более: «в эпоху постмодерна любой культурный товар или явление непременно имели экономическую подоплёку» (Джеймисон)⁴⁴.

Некоторые исследователи дают даже более строгую оценку: «Мы живём в условиях мемориального капитализма: обогащённое экспертными, художественными и медиа нарративами, прошлое стало объектом эксплуатации, из которого выкачиваются ресурсы как материальной (tangible), так и нематериальной или духовной (intangible) ценности, национального или мирового культурного наследия»⁴⁵.

⁴¹ Petzet M. *International Principles of Preservation* / M. Petzet — Berlin : ICOMOS, 2009. — P. 7.

⁴² Аргенбрайт Р. Москва строящаяся: градостроительство, протесты градозащитников и гражданское общество / Р.Аргенбрайт; пер. с англ. А. Рудаковой. — Бостон; Санкт-Петербург: Academic Studies Press; Библиороссика, 2021. — С. 21.

⁴³ Мальцева В.В. «Культурное наследие: инструменты сохранения и развития» [Электронный ресурс] / В.В. Мальцева // Доклад в проекте «Доказательная урбанистика» — URL: <https://stratpro.hse.ru/evidence-based-urbanism/news/802494709.html> (дата обращения: 03.12.2025).

⁴⁴ Павлов А.В. Постпостмодернизм: как социальная и культурная теории объясняют наше время / А. В. Павлов. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. — С. 139.

⁴⁵ Сандомирская И. Past discontinuous: фрагменты реставрации / И. Сандомирская. — М.: Новое литературное обозрение, 2022. — С. 16-17.

На первый план вышли теории «узаконивающие» общественный интерес, в соответствии с которым, государство-меценат трансформируется в государство-инвестора, осуществляющего финансирование сохранения культурного наследия.

За почти полувековую историю экономики культуры появилась ряд концепций, обосновывающих государственную поддержку культуры. В области сохранения культурного наследия к ним относятся следующие теоретические построения: концепция провалов рынка; «болезнь цен» Баумоля; теория мериторных благ; теория опекаемых благ⁴⁶.

«Возможно, даже более серьезным и, безусловно, более распространённым, чем горнодобывающая промышленность — это растущая вера в туризм как великую панацею для всех экономических невзгод местных общин и национальных правительств. Мы знаем, что мотивация заключается не в том, чтобы добиться лучшего сохранения этих (культурно-исторических) свойств, а в том, чтобы переместить их на вершину пищевой цепочки на туристических рынках» — писал Г. Араоз ещё в 2013 г⁴⁷.

Таким образом, парадокс культурного наследия выражается в ярко выраженном противоречии между высокой социальной значимостью его сохранения, с одной стороны, и недостатком общественных финансов, направляемых в эту сферу, с другой стороны. Известный британский экономист Алан Пикок в своей статье 1978 года «Сохранение прошлого: международная экономическая дилемма» сформулировал этот феномен в терминах экономической теории: «коллективный интерес в сохранении какого-либо блага, которое имеет определенную полезность, может генерировать общественный спрос на то, чтобы государство «де-

⁴⁶ Актуальные проблемы экономики культурного наследия / под ред. А.Я. Рубинштейна. — М.: Государственный институт искусствознания, 2016. — С. 15.

⁴⁷ Araoz G. Op. cit.

лало что-то», но отнюдь не достаточные стимулы у тех, кто гарантирует принятие соответствующих государственных мер⁴⁸.

Проявлением указанных выше тенденций стало принятие **Рамочной конвенции Совета Европы о значении культурного наследия для общества**⁴⁹, принятая в португальском городе Фару 27 октября 2005 года (наименование документа «рамочным» свидетельствует о его рекомендательном характере). Данный международный документ выпукло отразил современное понимание культурного наследия в странах Запада. Текст конвенции зафиксировал концептуальный сдвиг от традиционного, объектно-ориентированного подхода к антропоцентрическому, где в центре внимания находятся человек и общество.

Конвенция вводит несколько фундаментальных терминологических понятий:

В пункте «а» статьи 2 Конвенции культурное наследие — это «совокупность ресурсов, унаследованных от прошлого, которые люди определяют, независимо от права собственности, как отражение и выражение их постоянно развивающихся ценностей, верований, знаний и традиций». Поэтому наследие рассматривается не как бременение, а как актив для социального, экономического и культурного развития. Кроме того, указывается, что понимание ценности наследия не статично и постоянно эволюционирует вместе с обществом.

В отличие от «авторизованного дискурса наследия» Лораджан Смит⁵⁰ ключевая роль в наделении объектов статусом на-

⁴⁸ Актуальные проблемы экономики культурного наследия. С. 15

⁴⁹ Рамочная Конвенция Совета Европы о значении культурного наследия для общества (принята Советом Европы, Фаро, 27 октября 2005 г.) [Электронный ресурс] // Серия Договоров Совета Европы. — № 199. — URL: <https://rm.coe.int/1680083829> (дата обращения: 12.01.2026).

⁵⁰ Ананьев В.Г. Теоретическое осмысление наследия в современной зарубежной историографии: «Авторизованный дискурс наследия» Лораджин Смит [Электронный ресурс] / В.Г. Ананьев // Учёные записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2014. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskoe-osmyslenie-naslediya-v-sovremennoy-zarubezhnoy-istoriografii-avtorizovannyi-diskurs-naslediya-loradzhin-smit> (дата обращения: 12.01.2026).

следования отводится не столько экспертам или государству, но и самим людям, сообществам. С этой целью вводится термин «Наследуемое сообщество» (Heritage Community), чтобы указать на «людей, которые ценят определенные аспекты культурного наследия» и желают их сохранять и передавать будущим поколениям. Это понятие легитимизирует роль гражданского общества в управлении наследием.

Поэтому закрепляется право каждого человека «пользоваться культурным наследием и вносить свой вклад в его обогащение»⁵¹.

Ещё совсем недавно мировое сообщество испытывало оптимизм в сфере развития мировой цивилизации. При этом считалось, что сохранение общего наследия человечества предполагает стабильное развитие всех государств мира.

Однако в конце прошлого столетия мир столкнулся с трагическими катаклизмами. В результате защита недвижимого культурного наследия явно была «секьюритизирована» (тезис из книги «Культурное наследие и массовые зверства»)⁵². Точно так же, рассмотрение Советом Безопасности ООН вопроса о гуманитарных катастрофах стало легитимной основой для действий по поводу защиты культурного наследия.

Выступая 1 июля 2015 г. в Королевском институте международных отношений (Лондон) с докладом «Культурное наследие: новая мишень экстремизма», И. Бокова (на то время директор ЮНЕСКО) ввела в широкий оборот термин: «**культурная чистка**», охватывающей не только преднамеренное уничтожение культурных объектов, но и отдельные нарушения прав человека, на-

⁵¹ Рамочная конвенция Фаро о значении культурного наследия: анализ, критика и значение [Электронный ресурс] // Центр градостроительных проектов. — 2025. — URL: <https://grad.center/articles/рамочная-конвенция-фаро-о-значении-ку/> (дата обращения: 12.01.2026).

⁵² Cultural Heritage and Mass Atrocities [Электронный ресурс] / edited by J. Cuno and T. G. Weiss. Los Angeles: Getty Publications, 2022. URL: https://www.getty.edu/publications/cultural-heritage-mass-atrocities/downloads/CunoWeiss_CHMA.pdf (дата обращения: 03.12.2025).

пример такие, как преследование по этническим или религиозным признакам, нападения на журналистов, разрушение школ.

Итак, мы можем констатировать, что в мировом сознании произошла «смена парадигмы охраны памятников», выраженная в переходе от классической концепции «сохранение наследия» к парадигме «управление изменениями» (managing change).

5. Историческая среда: зарождение и развитие идеи.

В настоящее время большинство современных западных исследователей предпочитают делать акцент на ценностях локальных сообществ. Пьер Нора утверждал: «О памяти столько говорят только потому, что её больше нет. На смену памяти пришли места воспоминаний (локусы), которые вызывают образы воспоминаний (воображения)...»⁵³.

Десять лет назад в Казани вышла книга Франческо Бандарина и Рон Ван Оерса «Исторический городской ландшафт. Управление наследием в эпоху урбанизма»⁵⁴. Для профессионального сообщества имя Ф. Бандарина, тогдашнего заместителя Директора ЮНЕСКО, было хорошо знакомо. Прежде всего эксперт и чиновник, он неоднократно принимал участие в работе с объектами, включёнными в Список всемирного наследия ЮНЕСКО в России. Тем интригующе читался тезис, «что и концепция «нового урбанизма», и современные попытки проектирования «устойчивого города» — продукты утопического мышления»⁵⁵. В то же время авторы отмечали, что города — это динамически развивающиеся организмы, и подчеркнули, что цель сохранения

⁵³ Пархоменко Т.А. Указ. соч. С. 94.

⁵⁴ Бандарин Ф., ван Оерс Р. Исторический городской ландшафт: управление наследием в эпоху урбанизма / Ф. Бандарин, Р. ван Оерс. — Казань: Издательство «Отечество», 2013. — 228 с.

⁵⁵ Там же. С. 7.

традиционной культуры исторических городов не является коллективной иллюзией⁵⁶.

Следует отметить, что для практикующих специалистов, проблема поддержания исторической городской среды или терминологически строго: исторических городских ландшафтов (Historic Urban Landscape, HUL) не является сугубо теоретической, но соткана из многочисленных повседневных задач. Такие факторы как джентрификация (люмпенизация городских кварталов), антропогенное воздействие туризма, давление рынка недвижимости и коммодификация (оценка памятников исключительно с точки зрения коммерческой стоимости) объектов культурного наследия не могут не оказывать негативного воздействия на историческую среду поселений с многовековой историей. Вопиющим примером является политика «зачистки» («risanamento») итальянских городов, программа барона Османа в Париже (XIX в.) и др. Для Москвы таким эпизодом стала деятельность В. Баженова в Кремле в 1767 — 1774 годах.

Кроме того, поступающие в адрес российских организаций замечания от международных консультативных органов, прежде всего ИКОМОС, а также Центра всемирного наследия, — яркое тому доказательство.

Современный этап существования идеи сохранения культурного наследия многими исследователями справедливо выделяется в особый этап: «... этап (с 2002 г. по н. в.) характеризуется как период осуществления прорыва в области «сохранения наследия» и «развития города», который был связан с кризисом теории охранной политики и практики сохранения культурного наследия». Международные эксперты в области охраны культурного наследия начали отмечать, что большинство исторических городов потеряло значительную часть исторической застройки, и этот процесс про-

⁵⁶ Там же. С. 9.

должается. Таким образом, произошла «смена парадигмы охраны наследия», выраженная в переходе от классической концепции «сохранение наследия» к парадигме «управление изменениями» (managing change) исторической городской среды⁵⁷, а разработанный подход «исторический городской ландшафт» (HUL — historic urban landscape)⁵⁸ был направлен на «обеспечение интеграции целей сохранения городского наследия и социально-экономического развития» (статья 11, Рекомендация ЮНЕСКО, 2011 г.)⁵⁹.

Такое, на первый взгляд, концептуальное смещение акцентов не могло не шокировать сторонников доктринального следования «Венецианской хартии» (1964 г.) и «Нарского документа о подлинности» (1994 г.). Чётко проявился водораздел между идеями: «защиты исторической среды от деградации» и «использования культурных ресурсов для устойчивого развития города». Именно «в данный контекст укладываются и трубно звучащие призывы прекратить «мумифицировать» город, дать ему развиваться для «живых людей»⁶⁰. — критиковала теории второго вида известный исследователь Н.О. Душкина.

В то же время, бывший президент ИКОМОС Г. Араоз отмечал, что: «В частности, один документ — «Нарский документ

⁵⁷ Araoz G. Conservation Philosophy and its Development: Changing Understandings of Authenticity and Significance.

Petzet M. International Principles of Preservation.

⁵⁸ Vienna Memorandum (принят 27-я конференцией Комитета всемирного наследия, Вена, 12-14 мая 2005 г.) [Электронный ресурс] / unesdoc.unesco.org — URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000139942> (дата обращения: 12.01.2026).

⁵⁹ Агишева С.Т. Интерпретация понятия буферной зоны объектов всемирного культурного наследия: переход от принципов сохранения к принципам устойчивого развития исторических городских ландшафтов [Электронный ресурс] / С.Т. Агишева // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. — 2016. — № 3 (37). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/interpretatsiya-ponyatiya-bufernoy-zony-obektov-vsemirnogo-kulturnogo-naslediya-perehod-ot-printsipov-sohraneniya-k-printsipam> (дата обращения: 12.01.2026).

⁶⁰ Душкина Н.О. «На краю. Интеллектуальная провокация или бизнес-проект?» [Электронный ресурс] / Н.О. Душкина // Проект Россия. — 2012. — № 65. — URL: <https://prorus.ru/interviews/nataliya-dushkina-na-krayu-intellektualnaya-provokaciya-ili-biznes-proekt/> (дата обращения: 12.01.2026).

об подлинности» (1994 г.), прямо бросил вызов давним евроцентристским критериям оценки аутентичности наследия, утверждая, что это качество, напротив, зависит от культурного контекста и выражается в различных формах по всему миру. Нарский документ, по сути, способствовал смещению «Оперативного руководства Конвенции о всемирном наследии» от строгого материалистического акцентирования оригинальной ткани памятника к нематериальным критериям качества его изготовления и другим аспектам культурной преемственности⁶¹.

Ярким проявлением медленного движения в сторону визуального и эстетического восприятия городской среды стало появление термина «дух места» («*genius loci*»). Внедривший понятие Патрик Геддес, кстати, биолог по первой специализации, в книге «Города в развитии» (1915) считал, что «необходимо учесть все ценности города, накопленные в процессе его исторической трансформации (эволюции)»⁶². Данную теорию развил Кристиан Норберг-Шульц⁶³, который адаптировал философскую феноменологию Хайдегера для определения «духа места» как экзистенциального пространства...»⁶⁴ [там же, с. 32].

Методически понятие «духа места» закрепила «Квебекская декларация по сохранению духа места» (2008): «дух места состоит из материальных (достопримечательных мест, зданий, ландшафтов, маршрутов, объектов), а также нематериальных элементов (воспоминаний, рассказов, письменных документов, фестивалей, торжественных мероприятий, обрядов, традиционных знаний, ценностей, текстур, цветов, запахов и т.д.), все из

⁶¹ Araoz G. Op. cit.

⁶² Бандарин Ф., ван Оерс Р. Указ. соч. С. 13.

⁶³ Кристиан Норберг-Шульц — норвежский архитектор, историк и теоретик архитектуры, один из самых известных и влиятельных адептов феноменологической традиции в архитектуре XX века.

⁶⁴ Бандарин Ф., ван Оерс Р. Указ. соч. С. 32.

которых значительно способствуют формированию места и приданию ему духа...»⁶⁵.

Перечисление разнообразных правовых актов и методических документов по теме HUL, прежде всего подготовленных ЮНЕСКО, выходит за рамки данного пособия. Отметим среди множества прочего: «Рекомендацию об исторических городских ландшафтах», принятую Генеральной конференцией ЮНЕСКО на ее 36-й сессии в Париже, 10 ноября 2011 г.⁶⁶

Результаты действия указанных выше рекомендаций-представлений обобщены в недавно опубликованном ЮНЕСКО (2023) издании «Urban Heritage for Resilience»⁶⁷.

Итак, специалисты ЮНЕСКО считают: «исторический городской ландшафт (HUL) — подход к управлению ресурсами наследия в динамичной и постоянно меняющейся среде. Он основан на признании и выявлении наслоений и взаимосвязи природных и культурных, материальных и нематериальных, международных и местных ценностей, присутствующих в любом городе. Согласно подходу HUL, эти ценности следует рассматривать как отправную точку в общем управлении и развитии города»⁶⁸.

В отечественной практике сохранения наследия и исторической среды более привычен термин «зона охраны». Подробные правовые инструменты регулирования градостроительной дея-

⁶⁵ Квебекская декларация об охране духа места (принята 16-й сессией Генеральной Ассамблеи ИКОМОС, Квебек, 4 октября 2008 г.) [Электронный ресурс] // heritage-expert.ru — URL: http://heritage-expert.ru/component/joomdoc/2008_%20%20%20%20%20.pdf/download (дата обращения: 12.01.2026).

⁶⁶ Рекомендация 2011 г. об исторических городских ландшафтах (принята 36-й сессией Генеральной конференцией ЮНЕСКО, Париж, 10 ноября 2011 г.) [Электронный ресурс] / unesdoc.unesco.org — URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000211058_rus (дата обращения: 12.01.2026).

⁶⁷ Urban heritage for resilience: consolidated results of the implementation of the 2011 Recommendation on the Historic Urban Landscape: 3rd Member States Consultation [Электронный ресурс] / UNESCO. — Paris: UNESCO, 2023. — 132 p. — URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000387773> (дата обращения: 12.01.2026).

⁶⁸ Рекомендация 2011 г. об исторических городских ландшафтах.

тельности (зонирование) появляются во Франции в XIX в. «За период XIX–XX вв. технология градостроительного зонирования городских территорий претерпела значительные изменения. Английская концепция общего городского плана, французские правила землепользования, немецкие планы застройки и американское положение о зонировании сформировали основные методологические принципы современного градостроительного права»⁶⁹.

Более подробно указанные выше вопросы дискутировались в профессиональной среде еще на I Международной конференции по сохранению памятников истории и культуры, прошедшей в Афинах в 1931 г. Прозвучали два подхода к вопросу — «непосредственное окружение памятника истории и культуры» — изуст специалистов В. Орта и Д. Никомеди.

В. Орта полагал, что непосредственное окружение памятника архитектуры **подчиняется ряду архитектурно-эстетических закономерностей**, которые в своей совокупности формируют градостроительную ситуацию вокруг охраняемого объекта. В непосредственном окружении памятника архитектуры градостроительная среда должна безусловно трансформироваться, и в данном случае возможны реконструкция и строительство новых зданий и сооружений. При этом каждая архитектурная эпоха, архитектурный стиль контрастен к предыдущему, поэтому архитектурное самовыражение допустимо в непосредственной близости от памятника.

Д. Никомеди считал, что непременным условием сохранения памятника архитектуры должно оставаться эмоциональное восприятие застройки на основе **пропорциональных геометриче-**

⁶⁹ Никифоров А.А. Зоны охраны объектов культурного наследия — правовой инструмент сохранения исторической среды памятника истории и культуры / А.А. Никифоров // Культура: управление, экономика, право. — 2014. — № 3. — С. 3–11.

ских соотношений силуэтных контуров, и, что современный архитектор не вправе проявлять архитектурное самовыражение и обязан стилизовать проектируемые здания, в том числе за счет «упрощения» форм.

«Оба подхода объединяло резкое неприятие так называемой «сплошной музеефикации» окружения охраняемого объекта. Большинство участников конференции поддержали положение о том, что охрана непосредственного окружения памятника архитектуры лежит в плоскости градостроительства в отличие от реставрации собственно ценного, с точки зрения архитектуры и истории, объекта. Консервация окружающей застройки без функционального обновления грозит медленным омертвлением ценного архитектурного объекта — памятника, ликвидацией его живых связей с обновляющейся городской средой»⁷⁰.

Введение в земельно-правовой обиход с начала XXI в. категорий «охранная зона», «защитная зона», установление правового режима таких зон в известной мере, считает ряд исследователей, следствие активизации транспортного и градостроительного развития⁷¹. Исследователи данной градостроительной проблемы подчеркивают, что наиболее логично защитное зонирование проработано во Франции. Установлением «полей видимости» в 500 м. в 1943 г. был дан старт политике создания в городах «защищённых секторов» (*secteurs sauvegardés*) «Закон от 4 августа 1962 г. («Закон Мальро») юридически закрепил расширение поля наследия...»⁷². Важно отметить, что Б.М. Матвеев

⁷⁰ Там же.

⁷¹ Зоны с особыми условиями использования территорий (проблемы установления и соблюдения правового режима): научно-практическое пособие / Е.А. Галиновская, Е.С. Болтанова, Г.А. Волков [и др.]; отв. ред. Е.А. Галиновская. — Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА М, 2020. — С. 22.

⁷² Матвеев Б.М. Деконструкция архитектурного наследия / Б.М. Матвеев. — Санкт-Петербург: Политехника сервис, 2012. — С. 146.

считает, что «Закон Мальро» не только распространил защиту наследия на сферу градостроительства, но и противопоставил приверженцам «чистой страницы» — разрушения и возобновления старых кварталов их нормативное регулирование...»⁷³.

Кроме того, в разных странах функциональное предназначение «зон охраны» рассматривается по разному: 1) как защитная зона, не имеющая юридического статуса (Нидерланды)⁷⁴; 2) как дополнительное средство защиты объекта всемирного культурного наследия (Хорватия, Франция, Испания); 3) как средство охраны и регулирования строительной деятельности (Россия и др.); 4) как «зона охраны» для одиночных объектов культурного наследия (ОКН) или «объединенная зона охраны» нескольких ОКН в России, в границах которых устанавливаются несколько зон – «охранная зона», «зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности» и «зона охраняемого природного ландшафта», в целях «обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической и сопряженной с ним территории»⁷⁵.

6. Принципы сохранения Всемирного культурного наследия.

Трагические события в мире, происходящие на глазах нынешнего поколения, вызывают ощущение слома системы международного права и деятельности авторитетных межгосударственных организаций, зародившейся в прошлом столетии, когда

⁷³ Там же.

⁷⁴ Агишева С.Т. Указ. соч.

⁷⁵ Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ (ред. от 26 декабря 2024 г.) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», ст. 34, п. 1 [Электронный ресурс]. — URL: <https://ovmf2-prom.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=493188&cacheid=7B1221BE8F6646974A4AD9D4B1E2871D&mode=splus&rnd=OZY9QA#eQful4Vk8gFaqlGL> (дата обращения: 03.12.2025).

две мировые войны вызвали тектонические сдвиги в общественном сознании. Запредельное насилие породило обратную реакцию: желание мирного устойчивого развития. В этих целях надо было применять принципиально другие методы, прямое принуждение, тем более с применением военной силы, казалось, не соответствовало современным идеалам.

«Как следствие, сложилось мнение, что защита в национальных рамках не всегда достаточна и эффективна. Это убеждение окрепло еще после опустошений Второй мировой войны и в конце концов выразилось в принятии соответствующих конвенций и соглашений в рамках деятельности ЮНЕСКО. Основание ЮНЕСКО произошло по инициативе конференции министров образования стран-союзников, созванной во время продолжительной и разрушительной войны»⁷⁶.

Специалисты, историки международных отношений отмечают, что «День 4 ноября 1946 г. считается днем официального создания организации (ООН). 14 декабря 1946 г. I сессия Генеральной Ассамблеи ООН утвердила соглашение с ЮНЕСКО, и она, таким образом, вошла в систему ООН в качестве специализированного учреждения по вопросам просвещения, науки и культуры. ЮНЕСКО, пожалуй, единственное специализированное учреждение в системе ООН»⁷⁷.

В последующий период сложилась система совокупности дипломатического, в прямом и переносном смысле, убеждения

⁷⁶ Макшгарева А.И., Шапун В.Н. Роль ЮНЕСКО в сохранении историко-культурного наследия в XXI веке / А.И. Макшгарева, В.Н. Шапун // ООН: история и современность : сборник материалов семинара, Могилёв, 28 октября 2015 года / ред.: И.С. Сазонов [и др.]. — Могилёв : Белорусско-Российский университет, 2015. — С. 95–98. — URL: <http://e.biblio.bru.by/handle/1212121212/3100?show=full> (дата обращения: 12.01.2026).

⁷⁷ Соколова А.С. Вклад ЮНЕСКО в сохранение всемирного культурного наследия / А.С. Соколова // Теория и практика общественного развития. — 2013. — № 11. — С. 389–394. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vklad-yunesko-v-sohranenie-vsemirnogo-kulturnogo-naslediya> (дата обращения: 12.01.2026).

и демонстрация примеров устойчивого развития передовых стран, которая получила терминологическое название «мягкая сила»: «форма политической власти, в основе которой лежит достижение результатов посредством добровольного участия, симпатии и привлекательности. «Мягкая сила» диаметрально противоположна «жесткой силе», которая предполагает, прежде всего, принуждение. Легко заметить, что и А. Грамши, и Д. Най в своих концепциях исходили из того, что в случае с «мягкой силой» ключевым фактором является культура государства»⁷⁸.

Если «мягкую силу» можно с полным основанием назвать главным декларируемым инструментом международных отношений, то на место основной цели с большим отрывом претендует «устойчивое развитие» — глобальная политико-экономическая концепция развития общества.

Упомянутая теория появилась в 1980-х гг., когда термин «устойчивое развитие» был впервые употреблен в международном документе — Всемирной стратегии охраны природы, разработанной Международным союзом охраны природы и природных ресурсов (МСОП) при поддержке таких организаций, как ООН, Всемирный фонд дикой природы, ЮНЕСКО и т.п. Впрочем, в стратегии понятие устойчивого развития не было расшифровано. Лишь в 1987 г. Международная комиссия по окружающей среде и развитию в докладе «Наше общее будущее» сформулировала понятие «устойчивое развитие» как развитие, при котором общество «удовлетворяет потребности настоящего времени и при этом не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности

⁷⁸ Ивановский М.С. Дипломатия и всемирное наследие: вклад ЮНЕСКО в укрепление международного диалога / М.С. Ивановский // Журнал института Наследия. — 2019. — № 2 (17). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diplomatiya-i-vsemirnnoe-nasledie-vklad-yunesko-v-ukreplenie-mezhdunarodnogo-dialoga/viewer> (дата обращения: 12.01.2026).

сти». Данное понимание устойчивого развития стало впоследствии основным»⁷⁹.

Таким образом, по определению, предложенному ООН, под термином «устойчивое развитие» понимается «развитие, отвечающее потребностям нынешнего поколения без (особого) ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять их собственные потребности», которое предполагает совместные усилия всего мирового сообщества, направленные на создание «инклюзивного, устойчивого и жизнеспособного будущего для людей и планеты»⁸⁰.

В рассматриваемом контексте невозможно не указать на термин «культурное разнообразие», которое «расширяет возможности выбора, имеющиеся у каждого человека, оно является одним из источников развития, рассматриваемого не только в плане экономического роста, но и как средство, обеспечивающее полноценную интеллектуальную, эмоциональную, нравственную и духовную жизнь». (Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии)⁸¹.

Указанные выше важные элементы культурной политики Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры всё более активно предлагает мировому обществу.

⁷⁹ Throsby D. *Economics and Culture* / D. Throsby. — Cambridge : Cambridge University Press, 2002. — P. 21.; Гришина О.А., Гришин А.И. Историко-культурное наследие в контексте устойчивого развития / О.А. Гришина, А.И. Гришин // Социальная и экономическая география. — 2012. — № 5 (47). — С. 16–24.

⁸⁰ Шатилова Ю.Н., Ермолина М.А. Культурное наследие как элемент международной стратегии устойчивого развития городов / Ю.Н. Шатилова, М.А. Ермолина // Международные отношения и диалог культур. — 2018. — № 6. — С. 247–253.

⁸¹ Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. Ст. 3 (принята Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры, Париж, 2 ноября 2001 г.) [Электронный ресурс] / un.org — URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/cultural_diversity.shtml (дата обращения: 12.01.2026).

Как следствие указанной выше дискуссии, следует указать на принятие 16 ноября 1972 г. генеральной конференцией ООН по вопросам образования, науки и культуры «Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия», «флагманского» международного правового акта ЮНЕСКО, ставшего одним из наиболее широко признаваемых и популярных многосторонних договоров в гуманитарной сфере⁸². СССР присоединилась к Конвенции 12 января 1989 г.

Именно в данном документе впервые официально был закреплён термин «культурное наследие», под которым понимаются памятники и достопримечательные места.

Так 2 апреля 1998 г. в Стокгольме был принят документ: «Сила культуры». План действий по политике в области культуры в интересах развития (разработан Межправительственной конференцией по политике в области культуры в интересах развития.)

В данном стратегическом плане предлагалось:

1. Устойчивое развитие и расцвет культуры взаимозависимы.
2. Одна из основных целей человеческого развития состоит в реализации возможностей человеческой личности в социальном и культурном отношении.

Правительство и гражданское общество должны стремиться к установлению более тесных взаимоотношений с целью разработки и осуществления политики в области культуры, интегрированной в стратегии развития⁸³.

⁸² Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (принята 17-й сессией Генеральной конференции Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры, Париж, 16 ноября 1972 г.) [Электронный ресурс] / un.org — URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 03.12.2025)

⁸³ Сила культуры. План действий по политике в области культуры в интересах развития (принят Межправительственной конференцией по политике в области культуры в интересах развития, Стокгольм, 2 апреля 1998 г.) [Электронный ресурс] // Законодательная дума Томской области. — URL: http://duma.tomsk.ru/files2/8280_plan_deistvii.pdf (дата обращения: 12.01.2026).

«Декларация тысячелетия и Хартии Земли», подчеркивала, что защита культурного разнообразия «является этическим императивом, она неотделима от уважения достоинства человеческой личности. Она подразумевает обязательство уважать права человека и основные свободы, особенно права лиц, принадлежащих к меньшинствам, и права коренных народов. Недопустимо ссылаться на культурное разнообразие для нанесения ущерба правам человека, гарантированным международным правом, или для ограничения сферы их применения»⁸⁴

Концепция общего наследия также является частью программы по установлению нового международного экономического порядка. Эта программа была принята на сессии ООН в 1974 г. «Декларацией об установлении нового международного экономического порядка»⁸⁵.

Сохранение общего наследия человечества предполагает стабильное развитие всех государств мира. Данные концепции направлены на устранение дискриминации развитыми государствами по отношению к развивающимся.

Кроме вопросов сохранения объектов, включённых в список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО рекомендует поддерживать и окружающую историческую среду.

Согласно Руководству ЮНЕСКО по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия (2015 г.), п. 104: «буферная зона — это область вокруг номинированного объекта достояния, которая имеет дополнительные правовые и/или обычные ограничения, налагае-

⁸⁴ Октябрьская И.В. Концепция культурного наследия: мировой и российский опыт формирования [Электронный ресурс] / И.В. Октябрьская // Философия, этика, религиоведение. — 2013. — № 3. — С. 20–31. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-kulturnogo-naslediya-mirovoy-i-rossiyskiy-opyt-formirovaniya> (дата обращения: 12.01.2026).

⁸⁵ Декларация об установлении нового международного экономического порядка (принята Резолюцией 3201 (S-VI) на 2229-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций, 1 мая 1974 г.) [Электронный ресурс] // un.org. — URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/econ_order.shtml (дата обращения: 12.01.2026).

мые на ее использование и развитие для обеспечения дополнительного уровня защиты объекта достояния», которая «должна включать непосредственное окружение номинированного объекта достояния, важных видовых раскрытий и других пространств или атрибутов, которые являются функционально важными в качестве поддержки объекта достояния и его защиты»⁸⁶. Таким образом, в официальных документах ЮНЕСКО «буферной зоне» отводится функция «дополнительной защиты».

Сегодня также нет единого понимания значения и назначения «буферной зоны», когда «границами зон охраны объекта культурного наследия являются линии, обозначающие территорию, за пределами которой осуществление градостроительной, хозяйственной и иной деятельности не оказывает прямое или косвенное негативное воздействие на сохранность объекта культурного наследия в его исторической среде»⁸⁷.

В Российской Федерации вопрос регламентации зон охраны проработан гораздо тщательней. В 2015 г. вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2015 № 972 «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации», определяющее новые требования к режимам использования земель и градостроительным регламентам в границах зон охраны объектов культурного на-

⁸⁶ Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия [Электронный ресурс] / Перевод с английского. — М.: Институт Наследия, 2023. — С. 42. — URL: https://heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2023/05/rukovodstvo-po-vypolneniyu-konvenczii-ob-ohrane-vsemirnogo-naslediya_ispravleno-17-03-2025-1.pdf (дата обращения: 14.01.2026).

⁸⁷ Постановление Правительства РФ от 12 сентября 2015 г. № 972 (ред. от 27 декабря 2024 г.) «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=495174> (дата обращения: 12.01.2026).

следования. В связи с этим, начиная с 2015 г., например, в Москве как в рамках государственных контрактов (за счет бюджетных ассигнований), так и за счет средств отдельных инвесторов, ведется разработка требований к режимам использования земель и градостроительным регламентам. Минимальной территорией для разработки требований к режимам использования земель и градостроительным регламентам является территория квартала или группы кварталов. На территории разработки для каждого регламентного участка, границы которого по возможности совмещаются с границами земельных участков, на основе историко-культурных исследований и визуально-ландшафтного анализа устанавливаются требования и ограничения градостроительного регламента, отражающие конкретные требования к показателям и характеристикам застройки.

Например, территория буферной зоны объекта всемирного наследия «Кремль и Красная площадь» полностью входит в границы зон охраны памятников истории и культуры Центральной части города Москвы.

Проводимая в городе работа по установлению требований к градостроительным регламентам на основе тщательного анализа историко-культурной ценности и сохранности историко-градостроительной среды, а также на основе визуально-ландшафтных анализов, **обеспечивает** как сохранение объекта ЮНЕСКО в его исторической и природной среде, так и памятников истории и культуры, расположенных в его буферной зоне.

Требования российского законодательства и требования международного законодательства об охране объектов культурного наследия в данном случае совпадают.

Вторым важным вопросом, который прозвучал в заключениях международного комитета ИКОМОС, является «отношение объекта всемирного наследия к историческому городскому ланд-

шафту Москвы, и в частности — к территории Замоскворечья».

Следует сразу подчеркнуть, что по смыслу замечаний речь идёт о сохранении «исторических городских пейзажей», но не об «исторических городских ландшафтов» (HUL), поскольку значение данных определений разнятся. Сохранение «исторических городских пейзажей» — это сохранение видовых раскрытий, а не управление и развитие культурных ресурсов.

Дело в том, что к характерным признакам выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия «Кремль и Красная площадь», утвержденной 39-й сессией Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО (Бонн, 2015 г.), в том числе относятся «видовые раскрытия, отражающие доминирующее значение ансамбля Московского Кремля в градостроительном окружении и являющиеся всемирно известной «визитной карточкой» не только Москвы, но и России в целом».

Расположение ансамбля Московского Кремля на высоком Боровицком холме и в центре исторического города позволяет ему сохранять доминирующее композиционно-пространственное значение как в городской планировке, так и в системе городских видов центральной части Москвы. Однако это требует тщательного регулирования высотных характеристик застройки в его окружении.

В московской практике охраны памятников истории и культуры нет однозначного ответа на вопрос: как сохранить уникальные характеристики городского силуэта и визуально-пространственного образа культурного городского ландшафта.

В то же время в перечень характерных признаков — атрибутов выдающейся универсальной ценности объекта всемирного культурного наследия «Московский Кремль и Красная Площадь» не включены ни панорамы московских районов Якиманки и Замоскворечья, расположенные на низком берегу Москвы-реки

и традиционно открывающиеся с территории Кремля, ни видовые раскрытия с узких коридоров улиц, ведущих с территории Замоскворечья в сторону Кремля (например с улицы Большой Ордынки и Старомонетного пер.), ни видовые раскрытия с Красной площади и прочие.

Это создает определенные трудности при рассмотрении «Отчетов об оценке воздействия на выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного культурного наследия «Московский Кремль и Красная Площадь» от реализации тех или иных проектов развития застройки на отдельных земельных участках». В качестве негативной оценки международного комитета ИКОМОС выдвигаются предложения по запрету какого-либо строительства в Замоскворечье.

Эта рекомендация представляется нецелесообразной. Дело в том, что силуэт застройки Москвы всегда отличался чрезвычайной выразительностью и экспрессией. Это отмечалась всеми известными путешественниками, попадавшими в Москву в XVI-XVIII веках. Синусоидальный ритм московского силуэта создавался вертикалями церковных колоколен, главок, купольных завершений, башнями Кремля. Их объемы, имевшие пирамидальный характер построения, обретали устойчивую базу в виде распластанных низких трапезных, галерей, малоэтажной жилой застройки, создававших нейтральный фон, выгодно подчеркивавших их устремленность в небо.

Местоположение городских вертикалей в крупных городских узлах: в центральной крепости, в локальных слободских и религиозных центрах, на городских площадях, вдоль главных дорог, а также на высоких отметках рельефа и по бровкам приречных холмов — делали легко читаемой функционально-планировочной и пространственной структуры города.

Взаимодействие и взаимообусловленность таких компонентов как застройка, природный ландшафт и планировка,

создали уникальный культурный городской ландшафт Москвы. Широкие долины рек, активный рельеф местности обеспечивали многообразие возможностей его визуального восприятия. Важной составной частью видовых раскрытий культурного городского ландшафта являлись большие массивы зелени.

После сноса большого числа храмовых комплексов во второй половине XX века была предпринята попытка восполнить эти утраты за счет постановки в 1940-50-х годах высотных зданий. Однако она в полной мере не вернула городскому силуэту композиционной насыщенности и разнообразия. Новый преувеличенный масштаб городского силуэта, представляет собой застройка набережной Тараса Шевченко (вид со стороны Смоленской набережной.). Как положительный момент, свидетельствующий о намерении поддержания исторических традиций, можно отметить ярусное построение и активное силуэтное завершение градостроительных доминант того времени, создающих новую систему общегородских ориентиров, а также тонко детализованный, насыщенный композиционными и силуэтными акцентами уличный фронт.

Основой преемственного развития городского силуэта (исторического городского пейзажа) является соблюдение традиционных принципов его формирования, в том числе: размещение градостроительных доминант на значимых узловых местах городской функционально-планировочной структуры, а не в случайных местах по воле заказчика, основная задача которого зачастую — выжать побольше прибыли из своего участка; акцентировка, проявление характера природного рельефа, гидрографической сети города, а не поглощение их новой гипермасштабной застройкой.

Одно из важных условий преемственного развития городского силуэта — ярусный, пирамидальный характер формирования объема градостроительных доминант, активное силуэтное завершение уходящего вверх объема. Разумеется, впечатление активной линии силуэта может быть создано не только ярусным построением отдельных зданий, но и целого комплекса застройки. Активная линия силуэта застройки нового городского центра «СИТИ» — явное тому подтверждение.

Очевидна необходимость определения «видовых раскрытий объекта всемирного наследия «Московский Кремль и Красная площадь», отражающих его доминирующее значение в градостроительном окружении», а также их законодательного закрепления.

Также очевидна необходимость принятия решения о путях формирования и развития городского силуэта, о размещении новых градостроительных доминант при условии сохранения композиционного значения исторических. Цель этой работы состоит не в запрещении высотных объектов в историческом центре города, а в нахождении адекватных мест их размещения, определения характера их объемно-пространственной композиции и особенностей силуэтного решения.

Важно подчеркнуть основной принцип деятельности ЮНЕСКО, согласно которому культурное наследие каждого является культурным наследием всех. Ответственность за его сохранение и управление принадлежит, прежде всего тому культурному сообществу, которое его создало, а потом и тем, кто проявляет о нем заботу. Приверженность международным хартиям и конвенциям, принятым с целью сохранения культурного наследия, обязывает нас соблюдать вытекающие из них принципы и обязательства. Стремление к балансу собственных требований с требованиями других культурных сообществ крайне желатель-

но, однако при условии, что этот баланс не будет подрывать наиболее важных культурных ценностей этих сообществ⁸⁸.

Однако, как указывалось выше, действительность оказывается гораздо более трагичной, чем выработанный международным сообществом путь «устойчивого развития».

Как специалисты по международным отношениям, так и просто обыватели видят, что: «Происходящая политизация культуры, с одной стороны, способствует ограничению применения силы в межгосударственных отношениях, но с другой стороны, все чаще приводит к попыткам применения санкций в культурной сфере в качестве способа негативного внешнеполитического воздействия с целью разобщения и конфронтации между народами и странами»⁸⁹.

Как следствие указанных выше явлений, деятельность ЮНЕСКО подвергается серьезной критике. Следует отметить, что столь солидной организации, в чьем ведении находится широкий пласт вопросов культуры, науки и образования, вменяются проблемы, характерные для всего современного общества.

В ноябре 2020 г. редактор и основатель влиятельного средства массовой информации «The Art Newspaper» Анна Сомерс Кокс опубликовала статью: «Протестующие эксперты, наконец, приходят на помощь неудавшейся программе Всемирного наследия ЮНЕСКО. Новая организация «Наше всемирное наследие» оказывает серьезное давление на ЮНЕСКО»:

⁸⁸ The NARA document on authenticity (принят 12-ой Генеральной Ассамблей ИКОМОС. Напа, ноябрь 1994 г.) [Электронный ресурс] // [icomos.org](https://www.icomos.org/en/charters-and-texts/179-articles-en-francais/ressources/charters-and-standards/386-the-nara-document-on-authenticity-1994). — URL: <https://www.icomos.org/en/charters-and-texts/179-articles-en-francais/ressources/charters-and-standards/386-the-nara-document-on-authenticity-1994> (дата обращения: 12.01.2026).

⁸⁹ Федотова К.Е. Культурные аспекты внешней политики Российской Федерации (на примере сотрудничества с ЮНЕСКО): дис. ... канд. полит. наук : 23.00.04 / К.Е. Федотова. — Москва, 2017. — [Электронный ресурс]. — URL: https://dipacademy.ru/documents/1251/%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%9A.%D0%95._%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82.pdf (дата обращения: 12.01.2026).

«ЮНЕСКО являлась детищем послевоенного оптимизма, стремления придать миру более совершенный формат. В 1990-х гг. предпринимались попытки навести в ЮНЕСКО порядок, деятелей культуры — представителей Комитета всемирного наследия — сменили дипломатические представители государств-членов Организации.

Сейчас, наконец-то, общество оказывает сопротивление. В ноябре бывший директор Центра всемирного наследия ЮНЕСКО Франческо Бандарин и еще 26 профессионалов сектора наследия создали новую организацию «Наше всемирное наследие», целью которой является оказать давление на ЮНЕСКО. Организация включает в себя специалистов – «тяжеловесов», многие из которых работали в прошлом ЮНЕСКО, либо в ИКОМОС (Международном совете по охране памятников и достопримечательных мест, который предоставляет профессиональную консультацию ЮНЕСКО)⁹⁰.

Сами по себе претензии к ЮНЕСКО не является чем-то новым. Среди экспертов, даже начинающих, давно бытует мнение, что методы данной организации не отвечают на современные вызовы: «Международные организации сталкиваются с обвинениями в невыполнении обязательств и неспособности принять необходимые меры для защиты наследия, а сосредоточили деятельность только на выпуске законов»⁹¹.

«Но важно отметить, что конфликт заключается в следующем: Список всемирного наследия ЮНЕСКО нельзя рассматри-

⁹⁰ Somers A.C. Finally, rebel experts come to the rescue of Unesco's failing World Heritage programme [Электронный ресурс] / A.C. Somers // The Art Newspaper. – URL: <https://www.theartnewspaper.com/2020/11/19/finally-rebel-experts-come-to-the-rescue-of-unescos-failing-world-heritage-programme> (дата обращения: 12.01.2026).

⁹¹ Алгафри М.А. Ответственность за защиту культурного наследия в зонах вооружённых конфликтов (по материалам Сирии) [Электронный ресурс] / М.А. Алгафри // Московский экономический журнал. — 2018. — № 4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-zazashchitu-kulturnogo-naslediya-v-zonah-vooruzhennyh-konfliktov-po-materialam-sirii> (дата обращения: 12.01.2026).

вать в качестве инструмента «мягкой силы», ведь сама ЮНЕСКО стремится к мультикультурализму. То есть, организация способствует сохранению и популяризации разнообразных образцов культуры, но не является площадкой для продвижения каким-то определенным государством своих культурных интересов и, в целом, дистанцируется от политики»⁹².

7. Появление и эволюция идеи сохранения культурного наследия в России.

В допетровской России был характерен прагматический подход к старинным постройкам, которые сохраняли, перестраивали, иногда восстанавливали, исходя из текущей ситуации. Так, хрестоматийным является пример поновления Георгиевского храма в Юрьеве-Польском, проведенного в 1471 г. под руководством Василия Дмитриевича Ермолина. В глазах современников это было именно восстановление: по словам автора летописи Ермолин «собрал все изнова и поставил, как и прежде».

Петровские преобразования установили более прочную культурную связь с Европой. Многие молодые люди из обеспеченных семей обучались в европейских университетах, широко распространяется соответствующая, в том числе переводная литература⁹³.

Отметим, что в первой половине XIX в. все более утверждался интерес к отечественной истории, к памятникам средневекового зодчества как к выражению русской национальной культуры. Этот процесс был вполне созвучен аналогичным тенденциям, имевшим место в культуре других европейских стран, о чём писалось выше.

⁹² Ивановский М.С. Указ соч.

⁹³ см. Опыт трудов Вольного российского собрания при Императорском Московском университете: в 6 ч. — М.: Печатан при Императорском Московском университете, 1774–1783.

Особое место в данном аспекте занимают исторические публикации Н.М. Карамзина, признанного реформатора русского литературного языка, автора сентименталистской литературы конца XVIII — начала XIX века. Так, Н.М. Карамзин опубликовал в журнале «Вестник Европы» в 1802–1803 гг. статьи, в которых рассказывается о московских и подмосковных строениях и сооружениях. Автор призывал силой ума восстановить славные страницы прошлого⁹⁴. В «Исторических воспоминаниях и замечаниях на пути к Троице и о сем монастыре» Н.М. Карамзин описывает три руины — дворец Алексея Михайловича в селе Алексеевское, дворец Елизаветы Петровны в селе Тайнинское и заброшенные дворец и церковь в селе Братовщина, строительство которых было начато, но не завершено при Екатерине II: «Жаль, что такое приятное место, окруженное водою и густо осененное старыми деревьями <...>, теперь остается дикою пустынею. Везде трава в пояс; крапива и полынь растут на свободе. Сонные воды Яузы оделись тиною. Мосты сгнили <...>. Эта неприступность напомнила мне Эрменонвильский остров, где некогда покоились Руссовы кости».

Именно к Карамзину пришёл за поддержкой **Зориан Доленга–Ходаковский** (Адам Чарноцкий), польский патриот и дезертир русской армии. Претерпев немало от своей причудливой судьбы, сменив фамилию, он при поддержке князя Адама Чарторыйского организует исследования славянских достопримечательных мест, став, по сути, пионером славянской этнографии. Однако несмотря на публикации в ведущих журналах: «Вестник Европы», «Сын отечества», Доленга–Ходаковский влачил ни-

⁹⁴ Ли Вэнвэнь. Особенности описания московских и подмосковных строений и сооружений в статьях Н.М. Карамзина в журнале «Вестник Европы» [Электронный ресурс] / Ли Вэнвэнь // МНКО. — 2024. — № 2 (105). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-opisaniya-moskovskih-i-podmoskovnyh-stroeniy-i-sooruzheniy-v-statyah-n-m-karamzina-v-zhurnale-vestnik-evropy> (дата обращения: 03.12.2025).

щенское существование, а современники воспринимали его как полусумасшедшего чудака.

Сейчас следует признать, что намерения данного выдающегося исследователя древностей во многом опередили время и выглядят весьма современно: «Сбережем случайные, но довольно нередкие открытия, которые делаются в земле, — те разные небольшие изваяния, изображения, металлические орудия, посуду, горшки с пеплом. Сосчитаем и точно измерим все большие могилы, насыпанные в честь некой личности и одиноко пережившие века. Охраним от уничтожения надписи, высеченные на скале в подземных пещерах. Снимем планы с положения местностей, пользующихся давней известностью... Узнаем все названия, какие деревенский люд или его лекарки в разных странах дают растениям, соберем, сколько возможно, песни и старые гербы. Опишем главнейшие обряды. Внесем всё это в единую книгу...»⁹⁵.

Основная линия интереса к древностям развивалась через Академию художеств. Назначенный в 1817 г. Президентом данной Академии **Алексей Николаевич Аленин** (начавший в 1812 г. писать свою фамилию через «о»), в 17 лет был отправлен обучаться в Дрезден, город, где в своё время работал Винкельман, «История искусств древности» которого произвела на молодого студента громадное впечатление. А.Н. Аленин считал главной задачей «сбор всего», публикуя не только античные артефакты, но и шлем Ярослава Всеволодовича и рязанский клад. Аленин называл себя археологом, хотя не посещал экспедиции, тем не менее, им была составлена «Инструкция для улучшения методики полевых исследований в Новороссии». В 1841 г. был задуман амбициозный проект: публикация «Древностей России», однако

⁹⁵ Czarnocki A. (Chodakowski Z. D.) O Słowiańszczyźnie przed chrześcijaństwem oraz inne pisma i listy / A. Czarnocki. — Warszawa : Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1967. — S. 31.

смерть Оленина в 1843 г. не позволила завершить этот грандиозный замысел.

И в дальнейшем развитие археологической мысли в России было связано с богатыми дилетантами, обладающим при этом значимыми государственными постами. Так граф **Лев Алексеевич Перовский**, побочный сын графа А. К. Разумовского, составивший обширные коллекции греческих древностей и монет (переданы в Императорский Эрмитаж), кроме того, увлекавшийся минералогией создавший большую коллекцию резных камней, был в 1841 году назначен министром внутренних дел с сохранением должности товарищ министра уделов, стал с 1850 года заведовать Комиссией для исследования древностей. Отметим, что Академия художеств подчинялась этому вельможе по должности.

Перовский поощрял археологические раскопки. В своё время он пригласил на работу в МВД своего племянника, также наследника громадного состояния, А. С. Уварова, который предложил по своим мотивам раскапывать не античные объекты, а курганы около его родового имения в Карачарово.

В 1852 г. Л. А. Перовский становится министром уделов и окончательно подчиняет проведение археологических исследований данному ведомству.

После смерти Перовского в 1856 г. «археологическое направление» возглавляет один из ближайших друзей Александра II Сергей Григорьевич Строганов. В 1859 г. им создаётся Императорская археологическая комиссия, которой с 1889 г. даётся право на выдачу специальных разрешений на археологические раскопки — «Открытые листы».

Данная ситуация не устраивает не менее влиятельного царедворца, испытывавшего неприязненные отношения к Строганову, А. С. Уварова, который в пик создаёт «Императорское московское археологическое общество». В рамках нашей работы нет

смысла исследовать сложные отношения, бывшие между данными уважаемыми организациями. Отметим только, что в целом, Археологическая комиссия занималась античными памятниками, а Московское археологическое общество — первобытностью, славяно-русскими древностями и проведением съездов. Однако в России предпочтение классического или местного направления в археологии не свидетельствовало о классовом положении исследователя, скорее, речь могла идти о клановых разногласиях разделённых по географическому признаку дилетантов и ученых.

Особняком в данной схеме держался выдающийся исследователь московской старины **И. Е. Забелин**. В силу личных причин он примыкал более к археологической комиссии, но в своих штудиях концентрировался на местном материале. Понимание Забелиным специфики археологии находилось в русле современных ему тенденций: Задача археологии воссоздать минувшую действительность во всех подробностях народного быта. Но ведь такая же задача у истории; где границы между тою и другою наукою. Границы, кажется, можно поставить следующие: история занимается народом, как отдельной собирательной личностью. Для истории народ — лицо-человек.

Предмет археологии — индивидуум — лицо-отдельное — человек. Она стремится уяснить себе, как это лицо жило, думало, желало. Задача её — показать, как жил отдельный человек из народа, известная личность. А задача истории — показать, как жил и развивался народ. История рассматривает отдельную жизнь человека в данную эпоху только для пояснения общего народного характера. История общее, археология частное.

Не случайно И.Е. Забелин призывал к изучению «бытовой археологии» в России, особенно «домашнего быта» русского народа, царей и бояр в XVI-XVII веках. Целью исследований долж-

ны быть: повседневная жизнь, жилища, утварь, одежды, а не только политические события, как это было принято в традиционной истории. Для этого надо сочетать археологические данные (раскопки, находки) с письменными источниками.

Как уже писалось выше, **А.С. Уваров** больше внимания стал уделять отечественным древностям. Ещё будучи скорее нумизматом, чем исследователем, он формулировал для «Археологическо-нумизматического общества», членом президиума которого являлся следующее: «цель общества будет состоять не только в изучении классической археологии в собственном её смысле, но и в особенности, археологии и нумизматики новейших времен стран западных и восточных. Общество будет иметь в виду ознакомление с существованием монет, медалей, изящных произведений древности, еще неизвестных в ученом свете, которые бы могли открыты быть в России».

Уваровым развивалось понимание археологических древностей как исторического источника: «Пока история довольствовалась изложением одних внешних факторов, не обращая внимания на общественный и внутренний быт народа, она не достигала того, что требует бытописание, и ее Монтень с справедливостью клеймил метким прозванием: *histoire bataille*. Но этот недостаток в исторических исследованиях стал понемногу исчезать при постепенном развитии исторической критики. Исторические исследования под влиянием исторической науки получили особое направление и преобразовались в так называемую теперь культурную историю народов. Кроме того, «история, равно как и археология, занимается исследованием остатков древнего быта, и они обе суть отрасли одной и той же общей науки — бытописания народов. Не предмет их исследований составляет существенное между ними различие, а самый способ или метод, употребляемый при этих исследованиях».

Особенно важна деятельность А.С. Уварова по организации и проведению археологических съездов. В 1871 г. На II археологическом съезде был подготовлен и одобрен «Проект положения об охране памятников старины»:

1. Все дошедшие до нас памятники древности, с целью охранения их от разрушения или несоответственных исправлений, приводятся в известность посредством составления им списков.

2. Все памятники разделяются на следующие главные разряды: а) памятники зодчества; б) памятники живописи: иконы, стенописи и пр., мозаики; в) памятники ваяния и резьбы; г) изделия из металла, кости и дерева; д) ткани, древние одежды и пр.

3. Прежде всего составляются списки: а) памятники зодчества и б) памятники живописи.

Интересно в этом отношении определение понятия «памятник старины» («археологический памятник»), данное графом А.С. Уваровым: «...археологическим памятником признать только тот остаток вещественный, только то письменное известие или устное сведение, которое поясняет нам культурное состояние древнего быта какого-либо народа в известную эпоху».

Отдельно скажем о роли **Генриха Шлимана** в развитии археологии. Шлиман начал раскопки холма Гиссарлык в 1870 на достаточно низком методическом уровне. Только в 1882 г. он пригласил известного археолога Дерпфельда и наладил качественные раскопки.

С середины XIX в. важную роль в решении вопросов сохранения памятников и их реставрации стали играть археологические общества и комиссии, среди которых особенно значительна деятельность Императорского русского археологического общества, Императорской археологической комиссии и Московского археологического общества. Однако единой законодательной системы по вопросам охраны памятников в дореволюционной России не было.

В трудах **П. П. Покрышкина**, архитектора и археолога, одного из самых активных членов Археологической комиссии в начале XX в. появляется понимание методологии реставрации, схожее с современным.

Развитие реставрации в России очень ярко характеризует творчество **Николая Владимировича Султанова**, идеолога и исследователя русского стиля, но который также воспринимался как яркий пример внедрения стилистической реставрации.

Мы видим, что такой стилистической реставрации подвергся Мстиславов храм на рубеже XIX-го и XX-го века, или, например, Юсуповский дворец в Москве, который был перестроен, по сути, Николаем Султановым по образцам «русской архитектуры», вернее, в его понимании русской архитектуры, который многими сейчас воспринимается именно как образец палат русского стиля. Даже после оживлённой дискуссии, две линии восстановления и стилистической реставрации и реставрации поданных элементов сосуществовали. Этот идеологический спор был далеко не завершен.

Возрастание интереса государства к проблематике сохранения культурного наследия отразилось в организации дискуссии в Государственной Думе по вопросу принятия «Положения об охране древностей» в 1911 г. В своём докладе министр внутренних дел А. А. Макаров, обсуждая проект, считал важным: «точно установить нормы материального права охраны древностей и ... создать особый строй учреждений, которые ведали бы делом охраны»⁹⁶. Однако данный проект был «торпедирован» представителями сообщества художников, и революцию Россия встретила без основополагающего нормативного акта в указанной сфере.

⁹⁶ Охрана культурного наследия России. XVII–XX вв.: хрестоматия: в 2 т. Т. 1 / авт.-сост. Л.В. Карпова, Н.А. Потапова, Т.П. Сухман. — М.: Весь мир, 2000. — С. 247.

В хаосе революционных событий правительство большевиков достаточно быстро осознало материальную ценность культурного наследия.

Не случайно инструкция Наркомпроса делила «памятники зодчества» на «являющиеся музейно-показательными, но не могущими быть использованными в практических целях; могущими быть использованными путём предоставления в пользование учреждениям, лицам по соглашениям с ними; по характеру используемые исключительно с целями научными и музейно-показательными...»⁹⁷.

Как видно основное значение в деле сохранения памятников предавалось защите от деградации ценных объектов. С учётом данной задачи декреты СНК (1921, 1924) ввели такие понятия, как «заповедники и национальные парки», «памятники садово-парковой культуры музейно-академического значения», «памятники искусства, старины, быта и природы».

Также, исходя из данного прагматического подхода к наследию, специалисты считали приоритетным восстановление памятников старины. «...Мания неприкосновенности памятника — разновидность дилетантизма» — писал в 1921 г. И. Э. Грабарь⁹⁸.

Потрясения в социальной и интеллектуальной сферах не обошли стороной область культурного наследия. В 1932 г. на I Музейном съезде было заявлено, что область охраны памятников «является ареной классово-борьбы»⁹⁹.

⁹⁷ Доброновская М.А., Вайнтрауб Л.Р. Объект охраны: Москва. К 95-летию образования системы органов охраны памятников. Документы и свидетельства / М.А. Доброновская, Л.Р. Вайнтрауб. — М.: Департамент культурного наследия г. Москвы, 2012. — С. 26.

⁹⁸ Цит. по Собирая камни... Центральные научно-реставрационные проектные мастерские. 75 лет / Н.Д. Троскина, С.Б. Куликов, Т.Н. Вятчина, А.С. Подьяпольский, А.Л. Баталов, М.Л. Петрова, С.В. Демидов, Д.Н. Кульчинский, Л.А. Белова, Н.В. Каменев. — М.: ИК ГАЛЕРИЯ, 2-е изд. — С. 536.

⁹⁹ Собирая камни... Центральные научно-реставрационные проектные мастерские. 75 лет. С. 536.

Однако 15 мая 1934 года высшее руководство СССР сделало решительный шаг на пути коренных перемен в государственной исторической политике. В этот день было принято важнейшее постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР». История возвращалась в учебные планы советских школ и вузов в серьезном объеме, а для подготовки историков в Московском и Ленинградском государственных университетах с 1 сентября 1934 г. восстанавливались исторические факультеты¹⁰⁰.

Великая Отечественная война оказалась важной вехой в развитии представлений о задачах сохранения памятников и их реставрации. Такие существенные факторы, как массовое разрушение памятников во время военных действий, активизировали интерес государства к памятникам истории и культуры.

В 1942 г. при Комитете по делам искусств СНК СССР была организована Комиссия по определению ущерба, нанесённого немецко-фашистскими захватчиками культурному наследию страны.

В 1943 году был создан Комитет по делам архитектуры при СНК СССР, в составе которого стало действовать Главное управление охраны памятников (ГУОП)¹⁰¹

В послевоенные годы в сфере охраны культурного наследия утвердились термины «памятники культуры», «памятники истории и культуры», которые достаточно широко применяются специалистами и сегодня.

¹⁰⁰ Сорокин А.К., Лукашин А.В., Лукашина Е.В. В ряде учебников нет ни начала, ни конца... Как советская власть в 1930-е годы круто изменила свое отношение к преподаванию истории [Электронный ресурс] / А.К. Сорокина, А.В. Лукашин, Е.В. Лукашина // Родина. — 2024. — №4. — URL: <https://rodina-history.ru/2024/05/15/90-let-nazad-stalin-vernul-uroki-istorii-v-shkoly-rasskazyvaem-zachem-on-eto-sdelal.html> (дата обращения: 03.12.2025).

¹⁰¹ Собирая камни... Центральные научно-реставрационные проектные мастерские. 75 лет. С. 537.

Н.Н. Ворониным была сформулирована значимость **«комплексного метода»** как основополагающего в изучении памятников зодчества.

Представления о методике реставрации складывались, исходя из положения, что разрушения памятника и изменения его архитектуры, которые реставратору предстоит тем или иным способом исправить, сложились уже в давнее время.

В Советском Союзе восстановление разрушенных во время фашистского нашествия памятников приняло очень значительные размеры. Наиболее широко развернулись работы по дворцово-парковым комплексам в пригородах Ленинграда. Воссоздание пригородных дворцов в прежнем виде требовало, таким образом, воспроизведения заново элементов не только рядовых, но и сложных, подчас уникальных. Но следует отметить, что отказ от восстановления означал бы примирение с утратой. Восстановление памятников из руин имело место не только под Ленинградом, но и по всей территории СССР, затронутой войной.

Рассмотренная тенденция сохранилась и в послевоенное время. В 1949 г. Комитет по делам архитектуры при Совете министров СССР опубликовал «Инструкцию о порядке учёта, регистрации, содержания и реставрации памятников архитектуры, состоящих под государственной охраной». В том же году «Инструкция о порядке учёта, регистрации и содержания археологических и исторических памятников» была утверждена Советом министров РСФСР. В указанных документах постулировалась важность: «целостной реставрации» или «реставрации на оптимальную дату».

«Древний уникальный памятник, заключённый в футляр позднейших наслоений, искажённый часто нелепыми перестройками? С ампутированными первостепенной важности частями —

мёртв и для народа, достоянием которого он служит, и для науки — выступал Л.А. Давид в 1961 г.¹⁰².

Указанная тенденция была близка к выработанной позднее Лораджан Смит теории: «авторизованного дискурса наследия» (АНД), когда полномочия по управлению и определению наследия делегируются экспертам, которые рассматривают наследие как «объект», а не как социальный продукт.

Как следствие указанной выше дискуссии в мировом масштабе, следует указать на принятие 16 ноября 1972 г. генеральной конференцией ООН по вопросам образования, науки и культуры «Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия», «флагманского» международного правового акта ЮНЕСКО, ставшего одним из наиболее широко признаваемых и популярных многосторонних договоров в гуманитарной сфере¹⁰³. СССР присоединилась к Конвенции 12 января 1989 г.

Именно в данном документе впервые официально был закреплён термин «культурное наследие», под которым понимают памятники и достопримечательные места.

В то же время в принятом позднее Законе СССР от 29 октября 1976 г. Используется традиционная для Советского Союза терминология без учёта международных новаций: «памятники истории и культуры народов СССР отражают материальную и духовную жизнь прошлых поколений, многовековую историю нашей Родины, борьбу народных масс за ее свободу и независимость, революционное движение, становление и развитие Советского социалистического государства. ... Памятниками истории и культуры являются сооружения, памятные места и предметы, связанные с историческими событиями в жизни народа, развитием общества и государства, произведения материального

¹⁰² Собирая камни... Центральные научно-реставрационные проектные мастерские. 75 лет. С. 539.

¹⁰³ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия.

и духовного творчества, представляющие историческую, научную, художественную или иную культурную ценность»¹⁰⁴.

Важными документами в развитие указанного Закона стали постановление Совета Министров СССР от 12 ноября 1979 года № 1009, постановление Совета Министров СССР от 16 ноября 1982 года № 865, Указ Президента СССР от 13 октября 1990 года № 870, в целом, поддерживающие существующую терминологию.

Отметим, что с 1970-х годов на отечественной почве, начиная с трудов Е.В. Михайловского как результат доктринального прочтения «Венецианской хартии» среди специалистов¹⁰⁵ и общественности («Архнадзор») преобладает стремление консервации подлинности в противовес «управлению культурными ресурсами» или «реставрации на определённый период». Появление понятия «градозащита» лучшее тому подтверждение.

8. Основы современной политики сохранения объектов культурного наследия в России.

Итак, современная политика России в сфере сохранения культурного наследия и общественное отношение к прошлому опираются на многовековую, прежде всего европейскую традицию. На разных хронологических и общественно-политических этапах развития нашей страны мы наблюдаем приоритет разных научно-методических и политических подходов к данной проблематике.

¹⁰⁴ Закон СССР от 29 октября 1976 г. № 4692-IX (ред. от 21 сентября 1983 г.) «Об охране и использовании памятников истории и культуры» [Электронный ресурс]. — URL: <https://ovmf2-prom.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=661&cacheid=5222361F1E11E8AD6854F2E7EE688E48&mode=splus&rnd=OZY9QA#HsV114Vdo5qno4K9> (дата обращения: 03.12.2025).

¹⁰⁵ Душкина Н. О. ИКОМОС и отечественная практика сохранения культурного наследия [Электронный ресурс] / Н.О. Душкина // ICOMOS Россия. — URL: https://icomos.org.ru/wp-content/uploads/2023/07/dushkina_ikomos_otech_prakt.pdf (дата обращения: 03.12.2025).

Хотя в «западном» сознании произошла «смена парадигмы охраны наследия», выраженная в переходе от классической концепции «защиты от деградации памятников» или к «управлению изменениями» (*managing change*), российский подход, выраженный в правовых и нормативных документах и выступлениях официальных лиц, демонстрирует комплексное отношение к данной проблематике, когда учитываются обе указанные выше тенденции. Справедливости ради, следует отметить, что в профессиональном сообществе и широком общественном сознании единая точка зрения на культурное наследие отсутствует.

Сохранение историко-культурного наследия нашей страны — важнейшая задача российского общества и государства. Конституция Российской Федерации гарантирует право каждого гражданина на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям. Но при этом в соответствии с ч. 3 ст. 44 Конституции Российской Федерации каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры. Как следует из Конституции Российской Федерации, охрана памятников истории и культуры является не только обязанностью граждан, но и задачей органов государственной власти и местного самоуправления¹⁰⁶.

Показательной в связи с неоднозначностью отношения общества и государства к характеристике культурного наследия стала работа по принятию Федерального Закона в 2002 г.¹⁰⁷

Законодатель учёл обе указанные выше тенденции, что наблюдается в ст. 3 данного акта: «К объектам культурного насле-

¹⁰⁶ Нудненко Л. А. Проблемы правовой регламентации охраны памятников истории и культуры в России / Л. А. Нудненко // Конституционное и муниципальное право. — 2010. — № 2. — С. 39.

¹⁰⁷ Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ (ред. от 26 декабря 2024 г.) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

дия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее — объекты культурного наследия) в целях настоящего Федерального закона относятся объекты недвижимого имущества <...>, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры»¹⁰⁸.

Данный Федеральный закон, как следует из его преамбулы, регулирует отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и направлен на реализацию конституционного права каждого на доступ к культурным ценностям и конституционной обязанности каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры, а также на реализацию прав народов и иных этнических общностей в Российской Федерации на сохранение и развитие своей культурно-национальной самобытности, защиту, восстановление и сохранение историко-культурной среды обитания, защиту и сохранение источников информации о зарождении и развитии культуры¹⁰⁹.

Многочисленные внесения изменений в текст федерального закона свидетельствуют о неудовлетворённости текущем состоянии сохранения наследия в нашей стране.

В своем послании Федеральному Собранию 29 февраля 2024 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Пу-

¹⁰⁸ Там же. Ст. 3.

¹⁰⁹ Лавров В.В. Государственная политика и законодательство в области охраны культурного наследия / В.В. Лавров // Криминалист. — 2012. — № 1. — С. 110.

тин призвал правительство, парламентариев, профильные комиссии Госсовета проанализировать с участием общественности нормативную базу в сфере охраны и использования объектов культурного наследия и устранить явно избыточные и противоречивые требования, из-за которых порой памятник разрушается на глазах, а по закону оперативно принять меры по его спасению невозможно. Он также предложил сформировать долгосрочную программу сохранения ОКН России сроком на 20 лет с использованием механизмов поддержки участников этой программы и опробовать их в пилотном проекте Института развития «ДОМ.РФ» в 2024 году¹¹⁰.

Таким образом, современная политика России в сфере сохранения культурного наследия реализует задачи по сохранению и укреплению общероссийской гражданской идентичности на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Важной вехой в определении официальной позиции в интересующей нас сфере стал выпуск Указа Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» (с изменениями и дополнениями от 25 января 2023 г., 17 июля 2025 г.)¹¹¹.

Во-первых, было дано комплексное определение: «Государственная культурная политика реализуется в целях обеспечения соблюдения конституционных прав граждан в сфере культуры, в том числе права на доступ к культурным ценностям, сохранения исторического и культурного наследия, а также достижения целей и выполнения задач в области обеспечения национальной безопасности и социально-экономического развития Российской Федерации.

¹¹⁰ Торба А. Новая жизнь старины: парламент и правительство РФ повысили внимание к сохранению объектов культурного наследия [Электронный ресурс] / А. Торба // Строительная газета. — 2024. — № 47. — 13.12.2024. — URL: <https://stroygaz.ru/publication/projection/novaya-zhizn-stariny-parlament-i-pravitelstvo-rf-povyssili-vnimanie-k-sokhraneniyu-obektov-kulturnogo/> (дата обращения: 03.12.2025).

¹¹¹ Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 (ред. от 17 июля 2025 г.) «Об утверждении Основ государственной культурной политики».

В указанном документе определены «субъекты государственной культурной политики» — органы публичной власти, организации культуры, авторы и авторские сообщества, организации, осуществляющие образовательную и научную деятельность, институты гражданского общества, в том числе творческие союзы, организации, осуществляющие деятельность в области искусства, креативных (творческих) индустрий, науки, образования, просвещения, воспитания, семейных отношений, работы с детьми и молодежью»¹¹².

Указаны основные цели государственной культурной политики — формирование гармонично развитой личности, разделяющей традиционные российские духовно-нравственные ценности, и укрепление единства и сплоченности российского общества посредством приоритетного культурного и гуманитарного развития¹¹³.

Также важно отметить опубликованную в данном документе более современную терминологию: «культурное наследие» — совокупность предметов, явлений и произведений, имеющих историческую и культурную ценность. Культурное наследие включает в себя материальное культурное наследие (здания и сооружения, образцы инженерных, технических решений, градостроительные объекты, памятники промышленной архитектуры, исторические и культурные ландшафты, археологические памятники, монументы, скульптурные памятники, мемориальные сооружения и другие объекты, произведения изобразительного, декоративно-прикладного и народного искусства, документы, книги, фотографии — все предметы материального мира, сохраняющие представление об особенностях жизни людей в прошедшие

¹¹² Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 (ред. от 17 июля 2025 г.) «Об утверждении Основ государственной культурной политики».

¹¹³ Там же.

эпохи), <...> «сохранение культурного наследия» — обеспечение физической сохранности объектов материального культурного наследия, собирание, документирование и изучение объектов нематериального культурного наследия, вовлечение в культурный и научный оборот объектов культурного наследия¹¹⁴.

В развитие «Основ государственной культурной политики» в 2024 г. Правительством Российской Федерации была принята «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года»¹¹⁵.

В соответствии с иерархией документов государственного стратегического планирования уточнены основные тезисы: «государственная культурная политика понимается как широкое межотраслевое явление, охватывающее все виды культурной деятельности, социальные и гуманитарные науки, образование, межнациональные отношения, вопросы поддержки и продвижения российской культуры за рубежом, международного гуманитарного и культурного сотрудничества, воспитания и самовоспитания граждан, просвещения, развития детского и молодежного движения, информационного пространства страны... Это возможно только при условии планомерных и последовательных инвестиций в человека, в сохранение и укрепление общероссийской гражданской идентичности на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей¹¹⁶.

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ Распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2024 г. № 2501-р (ред. от 06 сентября 2025 г.) «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. – URL: <https://ovmf2-prom.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=514105&cacheid=357C4AF784A36470E2B5D27437D6FB36&mode=splus&md=fYs2xA#qf6SK4VxhTqWMhOE> (дата обращения: 03.12.2025).

¹¹⁶ Распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2024 г. № 2501-р (ред. от 06 сентября 2025 г.) «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года».

Таким образом, в указанных выше «Основах государственной культурной политики» заявлена амбициозная задача: «государство впервые возводит культуру в ранг национальных приоритетов и признает ее важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, залогом динамичного социально-экономического развития, гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности России»¹¹⁷, что требует активизации теоретической и практической работы в сфере сохранения культурного наследия.

В период международной политической турбулентности и ведения гибридной войны против России культура в широком смысле и культурное наследие, в частности, возводятся в ранг национальных приоритетов. Несомненно, историческое и культурное достояние является важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности России.

В этой связи необходима интенсификация комплексного изучения исторического и культурного достояния с целью понимания фундаментальных основ и путей развития и трансформации феномена культурного наследия.

Часть 2. Практика сохранения объектов культурного наследия.

Государственная охрана состоит из комплекса мер по выявлению, учету, изучению объектов культурного наследия, предотвращению их разрушения или причинения им вреда, то есть

¹¹⁷ Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 (ред. от 17 июля 2025 г.) «Об утверждении Основ государственной культурной политики».

сохранения и популяризации. Именно в этом порядке ниже рассмотрим основные примеры из практики.

9. Выявление и учёт объектов культурного наследия, и включение их в Реестр.

Как указывалось выше, к объектам культурного наследия относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

В реестр могут быть включены выявленные объекты культурного наследия, со времени возникновения или с даты создания, или с даты исторических событий, с которыми такие объекты связаны, прошло не менее сорока лет (за исключением мемориальных квартир и мемориальных домов, которые связаны с жизнью и деятельностью выдающихся личностей, имеющих особые заслуги перед Россией, и которые могут быть отнесены к объектам культурного наследия до истечения указанного срока после смерти таких лиц). Включению в реестр подлежат объекты археологического наследия, с момента возникновения которых прошло не менее ста лет.

В реестр включаются следующие виды объектов культурного наследия:

Памятники — отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного назначения); мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные; объекты археологического наследия;

Ансамбли — четко локализуемые на исторически сложившихся территориях группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений фортификационного, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятников и сооружений религиозного назначения, в том числе фрагменты исторических планировок и застроек поселений, которые могут быть отнесены к градостроительным ансамблям; произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары), некрополи; объекты археологического наследия;

Достопримечательные места — творения, созданные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе места традиционного бытования народных художественных промыслов; центры исторических поселений или фрагменты градостроительной планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории Российской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; объекты археологического наследия; места совершения религиозных обрядов; места захоронений жертв массовых репрессий; религиозно-исторические места.

Включённым в реестр объектам культурного наследия присваиваются следующие категории:

объекты культурного наследия **федерального значения** — объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры Российской Федерации, а также объекты археологического наследия;

объекты культурного наследия **регионального значения** — объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации;

объекты культурного наследия **местного (муниципального) значения** — объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры муниципального образования.

В соответствии с Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ первоначально объекту приказом уполномоченного органа государственной власти присваивается статус **выявленного** объекта культурного наследия, который является **промежуточным** и устанавливается в целях его сохранения на период более детального исследования в рамках государственной историко-культурной экспертизы (ГИКЭ).

Выявленный объект культурного наследия — это объект, который представляет историческую, архитектурную, художественную, археологическую, научную или иную культурную ценность и в отношении которого есть основания полагать, что он обладает признаками объекта культурного наследия. После выявления объекта организуется работа по определению его статуса и включению в единый государственный реестр либо по отказу во включении.

Выявленный объект культурного наследия до принятия решения о включении его в реестр или отказе во включении подлжит государственной охране, как и утвержденный ОКН.

Вступившая в силу 22 января 2015 г., редакция 73 Федерального Закона упростила для заявителей процедуру выявления объектов культурного наследия, сделав ее более удобной и доступной для широкого круга лиц.

Сейчас по Закону подается только заявление с приложением сведений о местонахождении объекта (адреса объекта или при его отсутствии описания местоположения объекта) и его историко-культурной ценности.

До 2015 года требовалось заключение государственной историко-культурной экспертизы, выполненное аттестованным экспертом, с приложением комплекта документов.

Заявление вправе подать неограниченный круг лиц.

Форма заявления утверждена приказом министерства культуры и приказами уполномоченных региональных органов власти.

Как правило, в случае поступления такого заявления уполномоченный орган власти в течение 5 рабочих дней проверяет заявление на соответствие требованиям приказов и в случае принятия к рассмотрению информирует заявителя и учитывает объект как обладающий признаками объекта культурного наследия.

Относительно проведения работ на выявленном объекте имеются следующие ограничения: можно выполнять только приспособление и ремонт, а реставрация и воссоздание для данного вида объектов не предусмотрена, по выявленным объектам культурного наследия не подготавливаются охранные обязательства.

После принятия решения о включении нового объекта в выявленные памятники наступают соответствующие правовые последствия, направляются уведомления собственнику, в Росреестр.

Для объекта культурного наследия устанавливается **территория ОКН**. Это территория, непосредственно занятая данным объектом культурного наследия и (или) связанная с ним исторически и функционально, являющаяся его неотъемлемой частью и установленная в соответствии с настоящей статьей.

На территории памятника или ансамбля запрещаются строительство объектов капитального строительства и увеличение объемно-пространственных характеристик, существующих на территории памятника или ансамбля объектов капитального строительства; проведение земляных, строительных, мелиоративных и иных работ, за исключением работ по сохранению объекта культурного наследия или его отдельных элементов, сохранению историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия.

На территории достопримечательного места разрешаются работы по сохранению памятников и ансамблей, находящихся в границах территории достопримечательного места, работы, направленные на обеспечение сохранности особенностей достопримечательного места, являющихся основаниями для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению; строительство объектов капитального строительства в целях воссоздания утраченной градостроительной среды; осуществление ограниченного строительства, капитального ремонта и реконструкции объектов капитального строительства при условии сохранения особенностей достопримечательного места, являющихся основаниями для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению.

ПОРЯДОК ВЫЯВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ



НАПРАВЛЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

в региональный орган охраны ОКН о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в реестр с приложением сведений о местонахождении объекта и его историко-культурной ценности



ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЦЕННОСТИ

объекта, обладающего признаками ОКН, региональным органом охраны ОКН



ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ

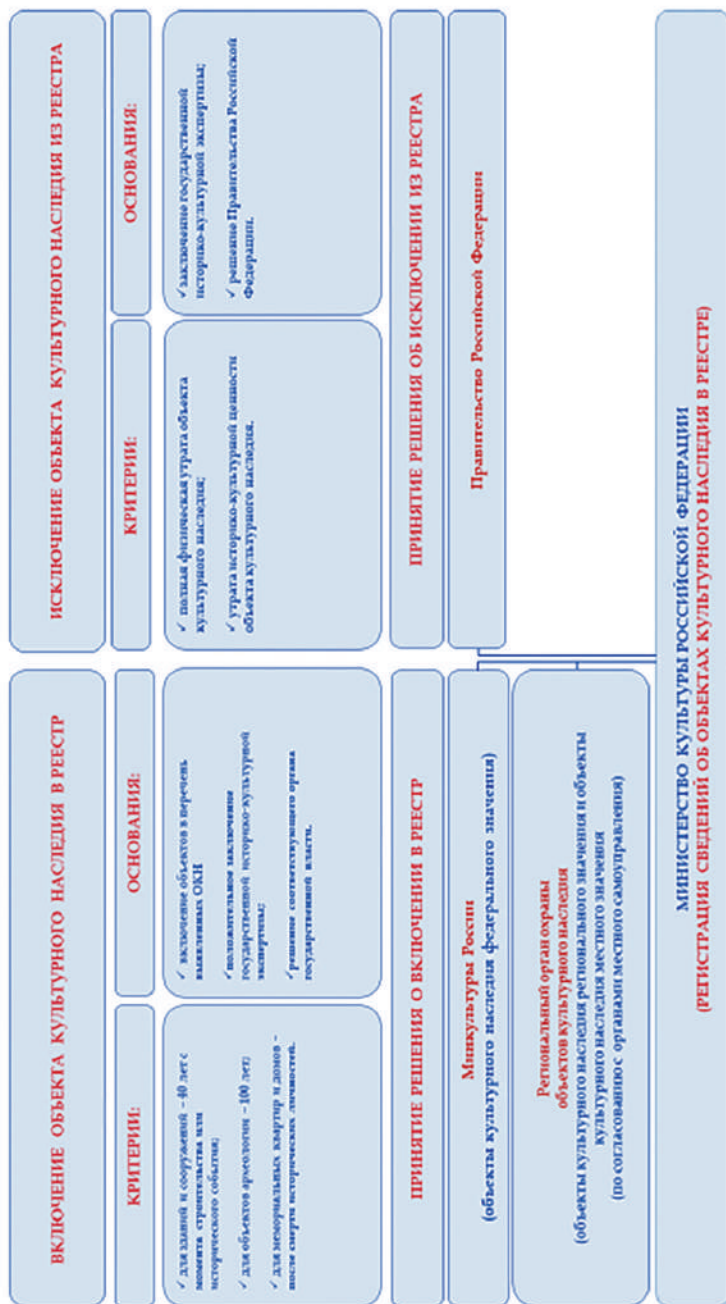
о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия либо об отказе во включении указанного объекта в данный перечень



ПРОВЕДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ

о включении выявленного объекта культурного наследия в реестр (либо об отказе во включении такого объекта в реестр)

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УЧЕТ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



9.1. Историко-культурная ценность, выявление объектов культурного наследия.

Описание особенностей объекта, являющихся основаниями для включения его в реестр и подлежащих обязательному сохранению, называется предметом охраны объекта культурного наследия.

Как правило, работа по определению историко-культурной ценности объекта проводится в течение 90 рабочих дней. По итогам принимается решение о включении в перечень выявленных или об отказе во включении в перечень выявленных объектов культурного наследия. Например, в Москве порядок проведения работы по определению историко-культурной ценности установлен Постановлением правительства Москвы № 548 от 26 августа 2015 г.

Согласно данному постановлению, определение историко-культурной ценности осуществляется на основании утвержденных критериев, представляющих собой балльную систему оценки объекта недвижимости.

Перечень критериев сформулирован на основании Федерального Закона, в соответствии с которым к объектам культурного наследия относятся объекты недвижимого имущества, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры.

С точки зрения истории рассматриваются такие критерии как датировка, авторство, связанные с объектом исторические события и личности, определяющие его мемориальную ценность; ценность с точки зрения архитектуры и искусства определяется целым рядом критериев, таких как архитектурно-художественная ценность здания (объемно-пространственное решение, фасады, планировка и отделка интерьеров) и его сохранность.

Для каждого из критериев установлена шкала численных значений, в зависимости от возможной степени его выраженности.

Основными критериями в определении историко-культурной ценности объекта выступают такие критерии как:

Датировка (имеет градацию от допетровской архитектуры (до XVII в. включительно) до архитектуры 1950-1970-х годов);

Авторство — численное значение ценности устанавливается по специально разработанному рейтингу. В соответствии с указанным рейтингом:

К первой категории относятся:

Авторы, творчество которых оказало влияние на развитие архитектуры, скульптуры, садово-паркового и монументального искусства своего времени.

Авторы, творчество которых представляло самостоятельное направление в архитектуре, скульптуре, садово-паркового и монументального искусства своего времени или (и) конкретного региона.

Архитекторы, скульпторы, архитекторские помощники, подмастерья, подрядчики и т.д. работавшие до конца первой четверти XVIII века.

Ко второй категории относятся:

Авторы, творчество которых представляет заметное явление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом и монументальном искусстве своего времени.

Архитекторы, постройки которых обнаруживают индивидуальную трактовку архитектурных форм своего времени.

Архитекторы, активно участвовавшие в архитектурном процессе.

К третьей категории относятся:

архитекторы, скульпторы, мастера садово-паркового и монументального искусства, не вошедшие в первые две категории,

имена которых документально известны в связи с конкретным объектом культурного наследия.

В случае, если для объекта установлено авторство архитектора (скульптора, живописца, ремесленника и др.), не обозначенного в списке, отнесение автора к той или иной категории ценности подлежит специальному экспертному обоснованию в рамках акта историко-культурной экспертизы на основании вышеприведенных определений.

Мемориальная ценность (связь с исторической личностью или I категория — авторы, творчество которых оказало существенное влияние на развитие новых направлений в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве; авторы, творчество которых представляло самостоятельное направление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени или (и) конкретного региона; авторы, работавшие до начала XVIII века.

Градостроительное значение (градация от доминанты общегородского значения до элемента внутриквартальной застройки);

Архитектурно-художественная ценность фасадов;

Уникальность объекта.

Также учитываются такие критерии как визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст, сохранность общей объемно-пространственной структуры и исторического облика фасадов, архитектурно-художественная отделка интерьеров, включенность объекта в научный оборот, особое общественное значение и прочие критерии, общее количество которых составляет 21 позицию с разными градациями и их численными значениями.

Например, в Москве фактически с 2010 года наличие или отсутствие у объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, историко-культурной ценности на основании

приказа от 30 декабря 2015 г. № 478 «Об утверждении Критериев историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории города Москвы» определяется по итогам суммирования баллов по каждому критерию.

Если оценка превышает порог в 200 баллов, то это подтверждает историко-культурную ценность, достаточную для отнесения здания к объектам культурного наследия.

Таким образом, историко-культурная ценность объекта определяется по целому комплексу критериев историко-культурной ценности, которые были разработаны Мосгорнаследием при сотрудничестве с ведущими экспертами и специалистами в области охраны культурного наследия с учетом специфики города Москвы, за основу была взята научная работа Светланы Валерьевны Зеленовой¹¹⁸.

Вопрос историко-культурной ценности таких объектов и вопрос формирования критериев их оценки рассматриваются экспертами на Научно-методических советах при уполномоченных органах государственной власти. Для объективной оценки таких объектов по утвержденной балльной системе критериев еще необходима адаптация и доработка этой системы.

Законом предусмотрено проведение государственной историко-культурной экспертизы земель, подлежащих хозяйственному освоению, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об отсутствии на указанных землях объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия. Однако в положении

¹¹⁸ Зеленова С. В. Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России: дис. канд. архит. : 18.00.01 / С. В. Зеленова; [Место защиты: Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т]. — Нижний Новгород, 2009. — 178 с.

о государственной историко-культурной экспертизе содержится уточнение о том, что речь идет об объектах археологии.

Практика направления в уполномоченный орган государственной власти заявлений об обнаружении объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия на стадии выхода строительной техники на участок, по-прежнему фиксирует нерешенность вопроса проведения историко-культурной экспертизы, в соответствии с которой может определяться наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках (в первую очередь городских участках), подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ.

При этом, наличие такой экспертизы в федеральном законе определяет ее необходимость, а конкретное уточнение в положении об экспертизе могло бы четко разделить ситуации, в которых требуется подтверждения отсутствия объектов археологии либо требуется экспертиза ценности строений, подлежащих сносу.

9.2. Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации — это государственная информационная система, включающая в себя банк данных и предусматривающая регулярный мониторинг данных об объектах культурного наследия.

Приказом Минкультуры России «Об утверждении Положения о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» и «Положение о едином государственном реестре объ-

ектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» от 03 октября 2011 г. № 954; Письмом Минкультуры от 20 марта 2013 г. № 1940–01–39/10–НМ «Об установлении порядка регистрации объектов культурного наследия в едином государственном реестре» установлены общие принципы и правила формирования и ведения единого государственного реестра объектов культурного наследия, а также формы учета объектов культурного наследия, обязательная паспортизация выявленных объектов, порядок изменения категории историко-культурного значения объекта культурного наследия, а также исключение объекта культурного наследия из реестра.

9.3. Государственная историко-культурная экспертиза. (1)

Государственная историко-культурная экспертиза (ГИКЭ) — это обязательная процедура оценки объектов и территорий для определения их исторической, художественной или научной ценности и обеспечения их сохранности.

Порядок осуществления Государственной историко-культурной экспертизы определяется прежде всего Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ (в ред. Федерального закона от 13 декабря 2024 г. № 472-ФЗ) Статья 28 «Государственная историко-культурная экспертиза (далее — историко-культурная экспертиза) проводится на основании договора, заключенного с физическим лицом, аттестованным в соответствии с порядком аттестации экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы, приостановления и лишения аттестации экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы, или

юридическим лицом, в трудовых отношениях с которым состоят не менее трех физических лиц, аттестованных в соответствии с указанным порядком, в целях:

1. Обоснования включения объекта культурного наследия в реестр;
2. Определения категории историко-культурного значения объекта культурного наследия;
3. Обоснования изменения категории историко-культурного значения объекта культурного наследия, границ территории объекта культурного наследия, исключения объекта культурного наследия из реестра.

Кроме того, с 1 сентября 2024 г. действует новое постановление Правительства РФ от 25 апреля 2024 г. № 530 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе».

Данное положение устанавливает порядок проведения государственной историко-культурной экспертизы, требования к определению физических и юридических лиц, которые могут привлекаться в качестве экспертов, перечень представляемых экспертам документов, порядок их рассмотрения, порядок проведения иных исследований в рамках экспертизы, порядок определения размера оплаты экспертизы, касающейся объектов культурного наследия федерального значения, порядок назначения повторной экспертизы.

Также указанным выше постановлением вносятся изменения в действующее Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденное постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. № 569.

Основными целями ГИКЭ являются:

1. **Включение в реестр:** обоснование того, стоит ли признавать здание или участок объектом культурного наследия (ОКН).
2. **Оценка проектов:** проверка документации на строительство или реконструкцию вблизи памятников истории.

3. Земельный контроль: определение возможности проведения земляных или строительных работ на участке (проверка на наличие археологических ценностей).

4. Изменение статуса: обоснование исключения объекта из реестра или изменения его категории (например, с регионального на федеральный уровень).

Экспертизу проводят исключительно **аттестованные эксперты**, включенные в официальный реестр Министерства культуры РФ. Заключение может готовить один эксперт или комиссия из трех и более специалистов (в зависимости от сложности объекта). Заказчиком ГИКЭ может выступать как государственный орган, так и частное лицо (например, застройщик).

Сначала эксперты проводят исследование, изучают архивы, проводят визуальный осмотр, фотофиксацию, а при необходимости — археологические разведки. Итогом работы является акт, который содержит выводы о культурной ценности объекта или допустимости работ.

С целью общественного обсуждения акт ГИКЭ в обязательном порядке публикуется на сайте регионального органа охраны памятников для публичного обсуждения (обычно на 15 рабочих дней).

С 15 апреля 2025 года вступили в силу обновленные требования к документации и порядку аттестации экспертов, направленные на цифровизацию процесса и обязательное использование усиленной квалифицированной электронной подписи.

9.4. Объекты археологического наследия, их историко-культурная ценность, особенности выявления.

Уже первые статьи базового (№ 73-ФЗ) Закона определяют объекты культурного наследия как объекты недвижимого имущества, обладающие некими специфическими особенностями, требующи-

ми безусловного сохранения в интересах общества. Но то, что объяснимо для зданий и сооружений, трудно применить касательно к объектам археологического наследия. Если после реставрации памятника архитектуры здание сохраняется — то после археологов остаётся большая яма, раскоп. В Европейской же традиции, отражённой в «Европейской конвенции об охране археологического наследия», принятой Советом Европы 16 января 1992 г. в Валетте, выделен другой главный постулат: археологические древности — это источники познания жизни исчезнувших людей и их обществ: «элементами археологического наследия считаются все остатки и предметы и любые другие следы человечества прошлых эпох, сохранение и изучение которых помогает восстановить историю человечества и его связь с природной окружающей средой; для которых раскопки или открытия и другие методы человечества являются основными источниками информации».

Тем не менее советская традиция в сфере сохранения археологического наследия демонстрировала преемственность. Так, Декрет ВЦИК и СНК от 7 января 1924 г. установил, что: «должны быть установлены достаточные меры к охране археологических памятников (курганов, городищ, стоянок и т.п.) с тем, чтобы не производились никакие действия, разрушающие целостность означенных памятников, а раскопки таковых производились бы исключительно на основании открытых листов, выдаваемых Отделом по делам музеев Главного управления научных учреждений академического центра Народного комиссариата просвещения. Все находки, клады и отдельные предметы археологического значения, случайно обнаруживаемые при земельных работах или на поверхности земли при осыпях, размывании и пр., должны обязательно сдаваться в ближайшие государственные музеи».

После Великой Отечественной войны тенденция учитывать археологическое наследие как целостные объекты недвижимости

сохраняется. В «Положении об охране памятников культуры», утверждённом Советом Министров СССР в 1948 г. указывалось: «памятники археологии: древние курганы, городища, свайные постройки, остатки древних стоянок и селищ, остатки древних городов, земляные валы, рвы, следы оросительных каналов и дорог, древние кладбища, могильники, могилы, древние надмогильные сооружения, дольмены, менгиры, кромлехи, каменные бабы и пр., древние рисунки и надписи, высеченные на камнях и скалах, места находок костей ископаемых животных (мамонтов, носорогов и пр.), а также находимые древние предметы...».

Вышесказанное было справедливо и для Закона СССР 1976 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры», и одноимённого Закона РСФСР 1978 г., а, также, Постановления Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 г. №865.

Отношение к объектам археологического наследия как к недвижимости прекрасно иллюстрируется термином «память предметственности», который, как мы указывали выше, характерен для индустриальных обществ. Однако получение полной информации о памятниках археологии возможна исключительно проведением археологических раскопок, когда культурный слой выбирается полностью. В данном случае термин «сохранение» явно противоречил фактическому состоянию дел.

Конкретным итогом активной работы археологического сообщества над совершенствованием правовой базы археологического наследия стало принятие Федерального закона № 245-ФЗ от 27 июля 2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии». Хотя поводом к началу разработки данного законопроекта стала услышанная руководством страны обеспокоенность археологического сообщества и значительной части общества проблемы расхищения куль-

турных ценностей, происходящих на археологических объектах, что и получило свое отражение в названии, законодатель здесь определил и ряд фундаментальных положений, связанных с археологическим наследием.

В соответствии с международной традицией целенаправленный поиск древних предметов отныне без исключения подлежит законодательной регламентации: Поиск археологических предметов и их изъятие из мест залегания могут производиться исключительно в составе археологических полевых работ. Целеполагание, умысел в правоведческой литературе, становится основным критерием отличия хозяйственных земляных работ от археологических раскопок (законных и незаконных).

Под археологическими предметами понимаются движимые вещи, основным или одним из основных источников информации, о которых независимо от обстоятельств их обнаружения являются археологические раскопки или находки, в том числе предметы, обнаруженные в результате таких раскопок или находок.

Культурным слоем считается слой в земле или под водой, содержащий следы существования человека, время возникновения которых превышает сто лет, включающий археологические предметы.

Данные идеи получили своё развитие и в Федеральном Законе от 15 октября 2014 г. № 315-ФЗ, который уточнил общие принципы охраны объектов культурного наследия.

Порядок передачи государству археологических предметов регламентируется Приказом Минкультуры России от 27 ноября 2015 г. № 2877 «О порядке передачи государству археологических предметов, обнаруженных физическими и (или) юридическими лицами в результате проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ

«Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» работ по использованию лесов и иных работ».

Отметим также принятый на Генеральной ассамблее ИКОМОС документ **«Руководящие принципы Салалы для археологических общедоступных объектов»** (автор считает такой перевод: «archaeological public site», более методически верным) — «Задачи данных руководящих принципов сводятся к следующему: «сохранение и поддержание археологических особенностей, материалов и объектов до тех пор, пока они не будут научно исследованы; предоставление модели разумной устойчивой практики управления (включая использование) культурных и природных ресурсов археологических объектов, открытых для общественности; использование археологических объектов, открытых для общественности, для повышения осведомленности общественности о ценности культурного разнообразия и прочности взаимосвязей между культурами таким образом, чтобы это могло принести пользу всем; обеспечение того, чтобы археологические памятники способствовали устойчивому развитию, сохраняя и восстанавливая там, где это необходимо, экологические услуги, а также предоставляя возможности и поддержку местному населению для получения экономических выгод способами, не провоцирующими социальную нестабильность»¹¹⁹.

9.5. Зоны охраны объектов культурного наследия, градостроительные режимы и регламенты.

На сопряженной с ОКН территории устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона объекта

¹¹⁹ Кондрашев Л.В. Руководящие принципы Салалы для археологических общедоступных объектов: новые рекомендации и вопросы для старых проблем «археологических парков» / Л.В. Кондрашев // Academia. Архитектура и строительство. — 2023. — № 1. — URL: <https://aac.raasn.ru/index.php/aac/article/view/477/377> (дата обращения: 16.01.2026).

культурного наследия, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта. (см. раздел «основные положения»)

Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ были определены и получили своё правовое определение дефиниции «достопримечательного места» и «зоны охраны», установлен порядок разработки, согласования и утверждения проекта зон охраны объектов культурного наследия, требования к режимам использования земель, требования к градостроительным регламентам в границах этих зон (Постановление Правительства РФ от 12 сентября 2025 г. № 972 «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов» и «Положение о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры народов Российской Федерации»).

В настоящее время актуальным является вопрос правового регулирования зон с особыми условиями использования территорий (далее — ЗОУИТ), к которым типологически относятся «зоны охраны» и «защитные зоны». По состоянию на сентябрь 2018 г. общее количество таких зон, внесенных в реестр недвижимости, составило около 800 тысяч. Из них: охранные зоны — 757 тысяч, зоны охраны объектов культурного наследия — 5222, защитные зоны объектов культурного наследия — 191, санитарно-защитные зоны — 2500, водоохранные зоны — 4332, иные зоны — около 8 тысяч (указано количество сведений о ЗОУИТ, внесенных с 1 марта 2008 г., когда вступил в силу Федеральный закон «О кадастровой деятельности» от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ.) Для сравнения из обобщенной информации, полученной на

основе сведений, содержащихся в ЕГРН, размещенной на официальном сайте Росреестра следует, что за 2017 г. в ЕГРН было внесено 187 869 таких зон, за 2018 г. — 155 081¹²⁰.

Но более сложным для земельно-правовых отношений на территории Российской Федерации оказался вопрос по формированию «буферных зон» как дополнительных средств защиты объектов всемирного культурного наследия и окружающих их территорий.¹²¹ На определенном этапе понятие «буферной зоны» для объектов всемирного культурного наследия носило рекомендательный характер, вследствие чего большинство объектов не имело буферных зон. В связи с отсутствием «юридически качественной определенности» данного понятия¹²², методик по проектированию границ буферных зон, разъяснений по их внутреннему зонированию влияющему на архитектурно-пространственное формирование буферных зон, в части прецедентных случаев иногда один и тот же объект имеет как охранные зоны, так и буферные.

В целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются **зоны охраны объекта культурного наследия: охранный объект культурного наследия, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зо-**

¹²⁰ Башаева И.Ю. Некоторые проблемы, связанные с правовым регулированием зон с особыми условиями использования территорий [Электронный ресурс] / И.Ю. Башаева // Новый юридический вестник. — 2020. — № 5 (19). — С. 13–17. — URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/167/5217> (дата обращения: 13.01.2026).

¹²¹ Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия [Электронный ресурс] / Перевод с английского. — М.: Институт Наследия, 2023. — 444 с. — URL: https://heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2023/05/rukovodstvo-po-vypolneniyu-konvenczii-ob-ohrane-vsemirnogo-naslediya_ispravleno-17-03-2025-1.pdf (дата обращения: 14.01.2026).

¹²² ГОСТ Р 59124 2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Сохранение объектов культурного наследия. Состав и содержание научно проектной документации проекта зон охраны. Общие требования: утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 27 октября 2020 г. № 936 ст (ред. от 24 апреля 2024 г.) [Электронный ресурс]. — URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=33833&dst=100005> (дата обращения: 13.01.2016); дает определение «буферная зона», но носит рекомендательный характер.

на охраняемого природного ландшафта. (в ред. Федерального закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ)

В целях одновременного обеспечения сохранности нескольких объектов культурного наследия в их исторической среде допускается установление для данных объектов культурного наследия **единой охранной зоны объектов культурного наследия, единой зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности и единой зоны охраняемого природного ландшафта** (далее — объединенная зона охраны объектов культурного наследия). (абзац введен Федеральным законом от 22.10.2014 N 315-ФЗ; в ред. Федерального закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ) (Ст. 34)

Охранная зона объекта культурного наследия — территория, в пределах которой в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его историческом ландшафтном окружении устанавливается особый режим использования земель и земельных участков, ограничивающий хозяйственную деятельность и запрещающий строительство, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение и регенерацию историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия, и случаев, установленных Земельным кодексом Российской Федерации. (в ред. Федеральных законов от 03.08.2018 N 342-ФЗ, от 26.12.2024 N 485-ФЗ)

Зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности — территория, в пределах которой устанавливается режим использования земель и земельных участков, ограничивающий строительство и хозяйственную деятельность, определяются требования к реконструкции существующих зданий и сооружений (в ред. Федерального закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ)

Зона охраняемого природного ландшафта — территория, в пределах которой устанавливается режим использования земель и земельных участков, запрещающий или ограничивающий хозяй-

ственную деятельность, строительство и реконструкцию существующих зданий и сооружений в целях сохранения (регенерации) природного ландшафта, включая долины рек, водоемы, леса и открытые пространства, связанные композиционно с объектами культурного наследия (в ред. Федерального закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ)

Защитными зонами объектов культурного наследия являются территории, которые прилегают к включенным в реестр памятникам и в границах которых в целях обеспечения сохранности объектов культурного наследия и композиционно-видовых связей (панорам) запрещаются строительство объектов капитального строительства и их реконструкция, связанная с изменением их параметров (высоты, количества этажей, площади), за исключением строительства и реконструкции линейных объектов.

Защитные зоны не устанавливаются для объектов археологического наследия, некрополей, захоронений, расположенных в границах некрополей, произведений монументального искусства, а также памятников и ансамблей, расположенных в границах достопримечательного места, в которых соответствующим органом охраны объектов культурного наследия установлены предусмотренные настоящего Федерального закона требования и ограничения. (Ст. 34.1)

Границы защитной зоны объекта культурного наследия устанавливаются:

1) для памятника, расположенного в границах населенного пункта, на расстоянии 100 метров от внешних границ территории памятника, для памятника, расположенного вне границ населенного пункта, на расстоянии 200 метров от внешних границ территории памятника;

2) для ансамбля, расположенного в границах населенного пункта, на расстоянии 150 метров от внешних границ территории ансамбля, для ансамбля, расположенного вне границ населенного пункта, на расстоянии 250 метров от внешних границ территории ансамбля.

В случае отсутствия утвержденных границ территории объекта культурного наследия, расположенного в границах населенного пункта, границы защитной зоны такого объекта устанавливаются на расстоянии 200 метров от линии внешней стены памятника либо от линии общего контура ансамбля, образуемого соединением внешних точек наиболее удаленных элементов ансамбля, включая парковую территорию. В случае отсутствия утвержденных границ территории объекта культурного наследия, расположенного вне границ населенного пункта, границы защитной зоны такого объекта устанавливаются на расстоянии 300 метров от линии внешней стены памятника либо от линии общего контура ансамбля, образуемого соединением внешних точек наиболее удаленных элементов ансамбля, включая парковую территорию.

Режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах зон охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации утверждаются постановлениями уполномоченного органа государственной власти. Указанные нормативные правовые акты Правительства Москвы и приложения к ним публикуются в полном объеме в официальных изданиях.

10. Сохранение и использование объектов культурного наследия.

10.1. Государственная документация по использованию объектов культурного наследия: охранное обязательство, акт технического состояния.

Государственная документация по использованию ОКН включает **Охранное обязательство** (устанавливает требования к содержанию, использованию, ремонту, обеспечивает доступ инспек-

торам) и **Акт технического состояния** (составляется при оформлении обязательства для фиксации текущего состояния объекта), которые являются ключевыми для собственников и пользователей для соблюдения закона и сохранения памятника, с обязательной регистрацией в ЕГРОКН и утверждением госорганами.

Выдача указанных документов регламентируется статьёй 47.6. Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ (введена Федеральным законом от 22 октября 2014 г. № 315-ФЗ).

Охранное обязательство является обязательным документом, определяющим права и обязанности собственника (иного законного владельца) по сохранению объекта культурного наследия (ОКН).

В данном документе содержатся требования к содержанию и использованию ОКН, чтобы не ухудшить его состояние, обязанность проведения осмотров и ремонтов, ограничения на использование, соответствие назначению, обеспечение доступа для инспекции, согласование всех работ с госорганами.

Неотъемлемой частью охранного обязательства является паспорт объекта культурного наследия, предусмотренный статьёй 21 настоящего Федерального закона.

После включения ОКН в ЕГРОКН собственник обращается за его оформлением в соответствующий госорган с целью защиты культурной ценности от разрушения.

Актом технического состояния называется документ, фиксирующий текущее состояние ОКН на момент обследования. Указанный акт составляется специалистами государственного органа уполномоченного в сфере сохранения культурного наследия в процессе обследования объекта при подготовке к оформлению охранного обязательства. Данный документ является ос-

новой для понимания, в каком состоянии находится памятник, и для определения объема работ по его сохранению.

10.2. Государственный контроль (надзор) за использованием объектов культурного наследия.

Государственный надзор в сфере культурного наследия в России — это система контроля за состоянием, сохранением, использованием и популяризацией объектов культурного наследия (ОКН), осуществляемая на федеральном и региональном уровнях через государственные органы, уполномоченные в сфере сохранения культурного наследия, а также прокуратурой, направленная на обеспечение их защиты и соблюдения законодательства с целью обеспечения сохранности памятников истории и культуры, предотвращение их утраты или повреждения, контроля за соблюдением особого правового режима для недвижимости со статусом объекта культурного наследия.

Федеральный контроль осуществляет Министерство культуры РФ, его территориальные органы и инспекторы. Специализированные органы исполнительной власти субъектов РФ контролируют объекты регионального и муниципального значения. Прокуратура РФ осуществляет общий надзор за исполнением законов в данной сфере.

Государственный надзор в сфере культурного наследия в России в 2026 году регулируется статьёй 11 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ и Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1093 (в ред. от 29 сентября 2025 г.)

Предметом надзора является состояние и содержание объектов культурного наследия, соблюдение требований законодательства о сохранении объектов культурного наследия при ис-

пользовании, ремонте, реставрации и реконструкции последних, включение объектов в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (ЕГРОКН).

Уполномоченные должностные лица (инспекторы) наделены правами и обязанностями, установленными законодательством РФ о государственном контроле и надзоре.

Надзор осуществляется в соответствии с риск-ориентированным подходом (Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ) через: инспекционные визиты и выездные проверки, наблюдение за соблюдением обязательных требований (мониторинг), выездные обследования без взаимодействия с собственником.

Законодательство предусматривает следующие меры реагирования: выдача предписаний об устранении нарушений, приостановка работ, угрожающих сохранности объекта, и привлечение к административной ответственности.

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ПОДЛЕЖАТ ИСПОЛНЕНИЮ



СОБСТВЕННИКАМИ, ИНЫМИ ЗАКОННЫМИ ВЛАДЕЛЬЦАМИ ОКН



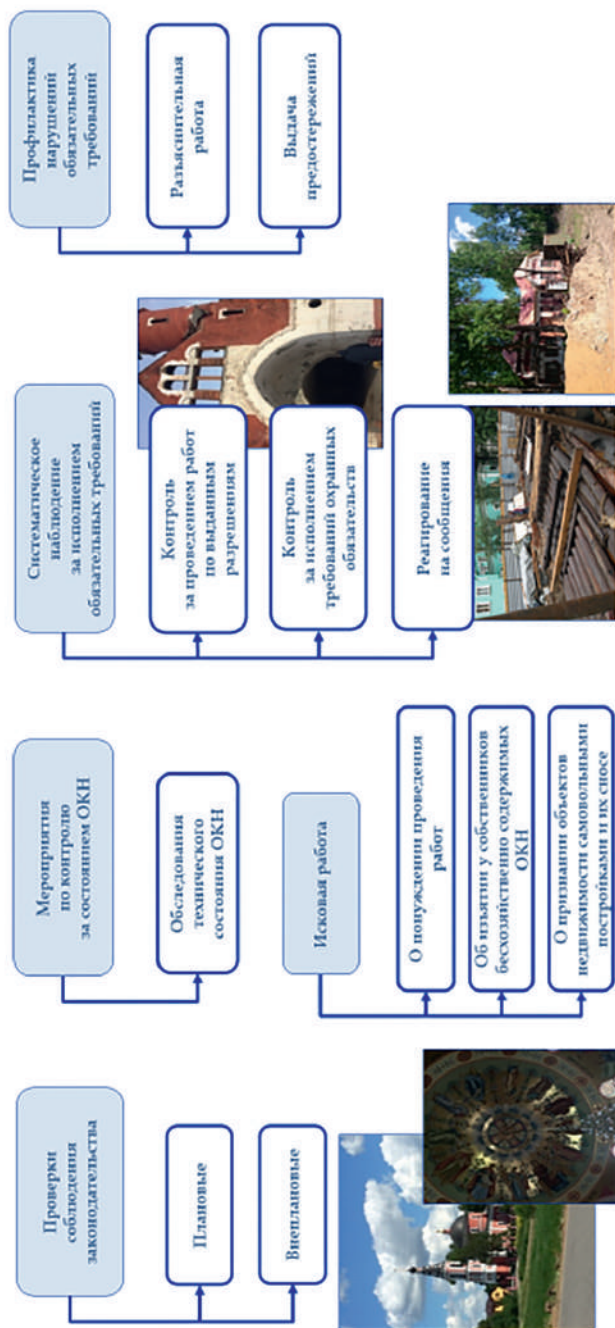
ЛИЦАМИ, ПРОВОДЯЩИМИ РАБОТЫ НА ОКН И ПРИЛЕГАЮЩИХ ТЕРРИТОРИЯХ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАДЗОР
за состоянием, содержанием, сохранением, использованием,
популяризацией и государственной охраной ОКН осуществляется
Департаментом культурного наследия города Москвы
и Министерством культуры Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАДЗОР

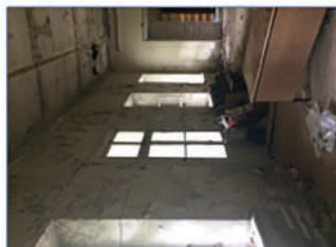


МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ В СЛУЧАЕ ВЫЯВЛЕНИЯ НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Административная ответственность за нарушение обязательных требований (КоАП РФ)

Статья 7.13. Нарушение требований законодательства об охране ОКН

- ч. 1.** Нарушение требований законодательства об охране ОКН (федерального или регионального значения) нарушении режима использования земель в границах территории ОКН либо несоблюдение ограничений, установленных в границах зон ОКН, влечет наложение административного штрафа: на граждан в размере **от 15 000 до 200 000 руб.**; на должностных лиц – **от 20 000 до 400 000 руб.**; на юридических лиц – **от 200 000 до 1 000 000 руб.**
- ч. 3.** Действия (бездействие), предусмотренные ч. 1 настоящей статьи, совершенные в отношении выявленных ОКН или на их территориях, влекут наложение административного штрафа: на граждан в размере **от 15 000 до 100 000 руб.**; на должностных лиц – **от 20 000 до 300 000 руб.**; на юридических лиц – **от 100 000 до 1 000 000 руб.**



Пользователь ОКН федерального значения, входящих в состав ансамбля "Усадьба Знаменское-Садки, XVIII в.": главный дом (стр. 1), конный двор, скотный двор (стр. 3), парк (МКАД, 36 км. д. 6/н, стр. 1, 3) привлечен к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 7.13 КоАП РФ, по факту бездействия, выразившегося в непроведении работ по содержанию ОКН

Таким образом, надзор является комплексным государственным механизмом, обеспечивающим правовую защиту и физическую сохранность объектов культурного наследия.

10.3. Некоторые аспекты использования и сохранения объектов культурного наследия.

Выше уже отмечалось мнение специалистов, что проблемы сохранения объектов культурного наследия в современной России напрямую связаны с особенностями отечественной институциональной среды в части управления объектами культурного наследия, а также финансирования проектных и ремонтно-реставрационных работ для их восстановления и приспособления к современному использованию¹²³.

В научной литературе принято рассматривать памятники и традиции как ценный ресурс, генерирующий доходы через туризм, реставрацию и креативные индустрии, создавая рабочие места и привлекая инвестиции, а также формируя позитивный имидж территорий. Однако в России есть проблемы с полной реализацией этого потенциала и системами управления, несмотря на программы поддержки, например, «Рубль за метр». Разнообразные системы управления включают приспособление старых зданий под современное использование (кафе, отели), реконструкцию и консервацию, а также развитие сопутствующей инфраструктуры и услуг, что способствует экономическому росту.

Поэтому ниже будут рассмотрены частные случаи использования объектов культурного наследия.

¹²³ Музычук В.Ю. Экономика культурного наследия в России: особенности и противоречия / В. Ю. Музычук // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2022. — № 6. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-kulturnogo-naslediya-v-rossii-osobennosti-i-protivorechiya> (дата обращения: 13.01.2026).

10.3.1. Порядок представления и лишения объектов культурного наследия в пользование общественным и религиозным объединениям.

Порядок безвозмездной передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения регулируется Федеральным законом № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения» и предусматривает передачу федерального, регионального или муниципального имущества в собственность или безвозмездное пользование по заявлению организации, которое подается в уполномоченный орган, а решение принимается на основании установленных законом критериев (принадлежность к истории, культуре, отсутствие в Музейном фонде РФ и т.д.), после чего оформляется соответствующий акт приема-передачи.

Таким образом, религиозная организация должна подать заявление о передаче конкретного объекта в собственность или безвозмездное пользование уполномоченному органу государственной или муниципальной власти. Имущество должно соответствовать признакам «имущества религиозного назначения» (здания, сооружения, комплексы), не быть музейным/архивным фондом и т.д.

Далее уполномоченный орган рассматривает заявление и принимает решение о передаче, руководствуясь указанным выше законом.

Указанная передача возможна как в собственность, так и в безвозмездное пользование (ссуду), что регулируется главой 36 ГК РФ. В отличие от аренды, пользование бесплатно, но ссудодатель (государство) сохраняет право собственности и обязанность по налогам, передавая лишь пользование.

Предоставление объектов культурного наследия (ОКН) федерального значения в безвозмездное пользование **общественным объеди-**

нениям регулируется статьей 52.1 Федерального закона (внесено Федеральным законом от 22 октября 2014 г. № 315-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Для получения ОКН в безвозмездное пользование организация должна соответствовать одному из критериев: её уставной целью, основной деятельностью должно быть сохранение объектов культурного наследия, также право на безвозмездное пользование имеют детские общественные объединения и общественные организации инвалидов.

Объект культурного наследия передается на основании договора безвозмездного пользования (ссуды). Договор заключается между собственником (уполномоченным государственным органом) и общественным объединением.

Порядок аренды **неиспользуемых объектов культурного наследия** регулируется федеральным законодательством и устанавливается Постановлением Правительства РФ № 966 от 11 сентября 2015 г., которое определяет, что аренда происходит через конкурс или аукцион, собственник (федеральный орган, регион или муниципалитет) заключает договор с победителем, а арендатор обязан содержать объект и проводить ремонтно-реставрационные работы за свой счет, иногда с предоставлением льгот по арендной плате и субсидиями, что является ключевым условием для сохранения наследия.

Прежде всего следует установить в чьей собственности (федеральной, региональной или муниципальной) находится данный ОКН. Уполномоченный управлять собственностью орган власти, принимает решение о сдаче в аренду объекта, часто для сохранения и использования последнего. Арендатор будет выбран по результатам открытого конкурса или аукциона, где победителем становится пред-

ложивший лучшие условия по сохранению объекта и реставрации. С победителем заключается договор аренды, который включает обязательства по ремонту и содержанию, а также сроки и условия.

Для неиспользуемых объектов в неудовлетворительном состоянии может устанавливаться льготная арендная плата (рубль за квадратный метр) при условии выполнения работ по реставрации в определенный срок (обычно до 7 лет).

Весь процесс должен контролироваться уполномоченными в сфере сохранения культурного наследия органами, а арендатор обязан соблюдать требования законодательства в сфере сохранения культурного наследия.

Специальные основания **прекращения права собственности на объекты культурного наследия** регулируются статьей 240 ГК РФ и статьей 54 Федерального закона № 73-ФЗ

В настоящее время в данном аспекте выделяют два ключевых основания:

Принудительный выкуп (бесхозяйственное содержание): если собственник включенного в реестр или выявленного ОКН не выполняет требования к его сохранению либо совершает действия, угрожающие сохранности объекта, государство может изъять его через суд, игнорирует предписания органов охраны или его действия ведут к утрате объектом своего значения, данный объект культурного наследия выкупается государством или продается с публичных торгов. Бывшему собственнику выплачивается вырученная сумма за вычетом расходов на проведение торгов и восстановление объекта.

Безвозмездное изъятие (конфискация): в случае полного **уничтожения** объекта культурного наследия по вине собственника, земельный участок, на котором располагался памятник (и являющийся его неотъемлемой частью), на основании решения суда в качестве санкции за совершение преступления или иного правонарушения, может быть изъят безвозмездно.

ИЗЪЯТИЕ У СОБСТВЕННИКА ОКН

Основания для изъятия ОКН

- Собственник не выполняет требования к сохранению ОКН
- Собственник совершает действия, угрожающие сохранности ОКН и влекущие утрату им своего значения

МЕХАНИЗМ ИЗЪЯТИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ



10.3.2. Отнесение объекта культурного наследия к аварийным.

Отнесение объекта культурного наследия к аварийным происходит через признание его находящимся в **неудовлетворительном состоянии**, которое создает угрозу физической утраты; для многоквартирных домов это признание аварийности в установленном порядке, а для зданий, памятников — наличие **не менее трех из установленных критериев** (например, утрата коммуникаций, трещины в стенах, отсутствие кровли), подтвержденных актом уполномоченного в сфере сохранения культурного наследия органа. Это решение принимается органом исполнительной власти на основе экспертизы и позволяет провести работы по сохранению (консервация, реставрация), так как снос объектов культурного наследия запрещен.

Ниже перечислим основные критерии неудовлетворительно-го состояния (кроме МКД):

КРИТЕРИИ ПРИЗНАНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НАХОДЯЩИМИСЯ В НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОМ СОСТОЯНИИ

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 646 определены 6 критериев (для признания объекта находящимся в неудовлетворительном состоянии необходимо наличие не менее 3-х критериев)

✓	утрата инженерных коммуникаций (электроснабжение, теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение)
✓	деформация фундамента, цоколей, отмосток
✓	горизонтальные и вертикальные сквозные трещины в стенах
✓	прогиб, нарушение покрытия кровли или ее отсутствие
✓	деформация перекрытий или их отсутствие
✓	отсутствие заполнения дверных и оконных проемов

Утрата инженерных коммуникаций;
Деформации фундамента, цоколей, отмосток;
Горизонтальные/вертикальные сквозные трещины в стенах;
Прогиб, нарушение или отсутствие кровли;
Деформация перекрытий или их отсутствие;
Отсутствие заполнения дверных/оконных проемов.

11. Работы по сохранению объектов культурного наследия.

Сохранение ОКН — меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования и включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

11.1. Виды работ по сохранению объектов культурного наследия.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 5.1 Федерального закона от 25 июня 2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ) на территории памятника или ансамбля запрещается проведение земляных, строительных, мелиоративных и иных работ, за исключением работ по сохранению объекта культурного наследия или его отдельных элементов.

В статье 40 пункт 1 Федерального закона № 73-ФЗ под сохранением объекта культурного наследия понимаются меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие **консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление** объекта культурного наследия для современного использования, включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

В случае невозможности обеспечить физическую сохранность объекта археологического наследия под сохранением этого объекта археологического наследия понимаются **спасательные археологические полевые работы**, проводимые в порядке, определенном статьей 45.1 настоящего Федерального закона, с полным или частичным изъятием археологических предметов из раскопов.

Таким образом, проектные и производственные работы в отношении объекта культурного наследия могут проводиться исключительно в рамках работ по сохранению и требуют получения разрешительной документации.

Определения ниже даны на основании Федерального закон № 73-ФЗ, статьи 40-44.

Консервация объекта культурного наследия: научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, в том числе комплекс противоаварийных работ по защите объекта культурного наследия, которому угрожает быстрое разрушение, проводимые в целях предотвращения ухудшения состояния объекта культурного наследия без изменения дошедшего до настоящего времени облика указанного объекта культурного наследия и без изменения предмета охраны объекта культурного наследия.

Ремонт объекта культурного наследия: научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях поддержания в эксплуатационном состоянии памятника без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны.

Реставрация памятника или ансамбля — научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях выявления и сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия.

Приспособление объекта культурного наследия для современного использования — научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия, включая реставрацию представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия.

Проведение ремонтных, противоаварийных или консервационных работ не может затрагивать предмет охраны. В том числе при проведении данных работ не допускаются работы, приводящие к изменению аутентичных материалов, применяемых в архитектурно-художественном оформлении, штукатурных растворах, материалах оконных заполнений и т.д.

Объем разрабатываемой рабочей документации должен обеспечить необходимый уровень исследований и проектных решений, гарантирующих сохранность объекта культурного наследия, и отвечать требованиям государственной охраны объектов культурного наследия.

11.2. Выдача Задания и разрешения на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

В силу части 1 статьи 45 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятни-

ках истории и культуры) народов Российской Федерации» работы по сохранению объекта культурного наследия проводятся на основании задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, выданных уполномоченным органом государственной власти.

Действующим законодательством в области сохранения объектов культурного наследия определен порядок получения задания на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия федерального значения в соответствии с Административным регламентом предоставления государственной услуги по выдаче задания и разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации федерального значения (за исключением отдельных объектов культурного наследия, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими полномочия в области сохранения использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, утвержденного приказом Министерства культуры Российской Федерации от 30 июля 2012 г. № 811 (далее — Административный регламент).

Согласно пункту 2 Административного регламента заявителем на получение задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации федерального значения (за исключением отдельных объектов культурного наследия, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации) (далее — государственная услуга) является собственник (физическое лицо либо юридическое лицо, являющиеся собст-

венниками) или иной законный владелец объекта культурного наследия федерального значения.

В г. Москве для получения задания на проведение работ по сохранению Объекта заявителю (правообладателю объекта культурного наследия) необходимо заполнить интерактивную форму заявления с использованием государственной информационной системы «Портал государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы», интегрированной с автоматизированной информационной системой «Официальный портал Мэра и Правительства Москвы» (далее — Портал), либо представить в Департамент культурного наследия г. Москвы оригинал заявления на предоставление государственной услуги на бумажном носителе с комплектом документов в соответствии с пунктом 16.1 Административного регламента.

В перечень документов необходимых для предоставления заявителем входят следующие документы:

1. заявление о выдаче задания, подписанное уполномоченным лицом;
2. документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего заявление о выдаче задания;
3. копия документа, подтверждающего право собственности или владения объектом культурного наследия.

Порядок получения разрешения.

Действующим законодательством в области сохранения объектов культурного наследия определен порядок получения разрешения на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия в соответствии с Административным регламентом.

Для получения разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия в г. Москве заявителю (подрядчику) необходимо заполнить интерактивную форму заявления с использованием Портала либо представить в Департамент

культурного наследия г. Москвы оригинал заявления на предоставление государственной услуги по выдаче разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия на бумажном носителе с комплектом документов в соответствии с пунктом 16.2 Административного регламента.

В перечень документов необходимых для предоставления заявителем входят следующие документы:

В случае проведения научно-исследовательских и изыскательских работ на объекте культурного наследия прилагаются:

1. Заявление о выдаче, подписанное уполномоченным лицом;
2. Копия договора на разработку проектной документации по сохранению объекта культурного наследия;
3. Схемы (графический план), изображающие места проведения натурных исследований в виде шурфов и зондажей.

В случае проведения работ по реставрации и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия:

1. Заявление о выдаче, подписанное уполномоченным лицом;
2. Копии титульных листов проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, со штампом о ее согласовании или копия письма о согласовании проектной документации соответствующим органом охраны объекта культурного наследия;
3. Копия договора на проведение авторского надзора и (или) копия приказа о назначении ответственного лица за проведением авторского надзора;
4. Копия договора на проведение технического надзора и (или) копия приказа о назначении ответственного лица за проведением технического надзора;
5. Копия приказа о назначении ответственного лица за проведение научного руководства;

6. Копия договора подряда на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия со всеми приложениями и дополнениями.

В случае проведения консервации объекта культурного наследия, в том числе комплекса противоаварийных работ:

1. Заявление о выдаче, подписанное уполномоченным лицом;

2. Проектная документация (рабочая документация) по проведению консервации и (или) противоаварийных работ на объекте культурного наследия, подписанная уполномоченными лицами;

3. Копия договора на проведение авторского надзора и (или) копия приказа о назначении ответственного лица за проведением авторского надзора;

4. Копия договора на проведение технического надзора и (или) копия приказа о назначении ответственного лица за проведением технического надзора;

5. Копия приказа о назначении ответственного лица за проведением научного руководства;

6. Копия договора подряда на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия со всеми приложениями и дополнениями.

В случае проведения работ, связанных с ремонтом объекта культурного наследия:

1. Заявление о выдаче, подписанное уполномоченным лицом;

2. Проектная документация (рабочая) либо рабочие чертежи на проведение локальных ремонтных работ с ведомостью объемов таких работ, согласованная с заказчиком, подлинник;

3. Копия договора на проведение авторского надзора и (или) копия приказа о назначении ответственного лица за проведением авторского надзора;

4. Копия приказа о назначении ответственного лица за проведением научного руководства;

5. Копия договора подряда на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия со всеми приложениями и дополнениями.

Порядок получения задания и разрешения на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия регионального значения

На основании части 1 статьи 45 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» работы по сохранению объекта культурного наследия проводятся на основании задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, выданных органом охраны объектов культурного наследия (в данном случае – Департаментом культурного наследия города Москвы, далее — Департамент).

Действующим законодательством в области сохранения объектов культурного наследия определен порядок получения задания на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия регионального значения в соответствии с Административным регламентом предоставления государственной услуги «Выдача задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия» в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 13 февраля 2013 г. № 58-ПП «Об административных регламентах предоставления государственных услуг Департаментом культурного наследия города Москвы» (далее – Административный регламент по заданию).

Предоставление государственной услуги «Выдача задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия

регионального значения, выявленного объекта культурного наследия» в городе Москве (далее — Государственная услуга) осуществляется исключительно в электронной форме с использованием государственной информационной системы «Портал государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы» (далее — Портал), интегрированной с автоматизированной информационной системой «Официальный портал Мэра и Правительства Москвы».

В соответствии с пунктом 2.4.1 Административного регламента по заданию в качестве заявителей могут выступать:

физические лица, в том числе зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, юридические лица, являющиеся собственниками или иными законными владельцами объекта культурного наследия (его части);

управляющие организации, товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы либо иные организации, осуществляющие функции управления многоквартирными домами, являющимися объектами культурного наследия;

организации, осуществляющие функции государственного заказчика на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия.

Необходимо отметить, что прием заявлений на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен.

Сведения и документы необходимые для предоставления заявителем:

1. Сведения о заявителе;
2. Сведения о представителе заявителя (в случае обращения представителя заявителя);

3. Сведения о мнении собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия;

4. Сведения об объекте культурного наследия;

5. Сведения о видах работ по сохранению объекта культурного наследия, предполагаемых к проведению;

6. Сведения о документах — основаниях возникновения права собственности (законного владения) на объект культурного наследия;

7. Документ, подтверждающий полномочия представителя действовать от имени заявителя (в случае обращения за получением государственной услуги представителя заявителя);

8. Документ, подтверждающий полномочия лица действовать от имени заявителя или представителя заявителя, являющегося юридическим лицом;

9. Электронные образы правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, права на которые не зарегистрированы в Едином государственном реестре недвижимости;

10. Сведения о приложенных файлах.

Результат предоставления государственной услуги будет направлен в личный кабинет заявителя, размещенный на Портале.

Порядок получения разрешения.

Действующим законодательством в области сохранения объектов культурного наследия определен порядок получения разрешения на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия регионального значения в соответствии с Административным регламентом «Выдача разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия» в городе Москве.

Предоставление государственной услуги «Выдача разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного

наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия» в городе Москве (далее — Государственная услуга) осуществляется исключительно в электронной форме с использованием Портала.

В качестве заявителей могут выступать юридические лица, а также физические лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, имеющие лицензию на право осуществлять работы по сохранению объектов культурного наследия.

Предоставление государственной услуги «Выдача разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия» в городе Москве (далее — Государственная услуга) осуществляется исключительно в электронной форме с использованием Портала.

Интересы заявителей могут представлять юридические лица или физические лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, уполномоченные заявителями в установленном порядке.

Прием заявлений на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен.

Для получения разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия заявителю (подрядчику) необходимо заполнить интерактивную форму заявления с использованием Портала.

В перечень документов необходимых для предоставления заявителем входят следующие документы:

В случае проведения научно-исследовательских и изыскательских работ на объекте культурного наследия прилагаются:

1. Документ, подтверждающий полномочие представителя заявителя действовать от имени заявителя (в случае обращения за предоставлением государственной услуги представителя заявителя);

2. Документ, подтверждающий полномочия лица действовать от имени заявителя или представителя заявителя, являющегося юридическим лицом;

3. Электронная копия (электронный образ) договора на разработку проектной документации по сохранению объекта культурного наследия (на проведение научно-исследовательских и изыскательских работ) заявителем;

4. Электронная копия (электронный образ) графического плана (схемы) с обозначением мест проведения натуральных исследований в виде шурфов и зондажей.

В случае проведения работ по реставрации и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия:

1. Заявление о выдаче, подписанное уполномоченным лицом;

2. Документ, подтверждающий полномочие представителя заявителя действовать от имени заявителя (в случае обращения за предоставлением государственной услуги представителя заявителя);

3. Документ, подтверждающий полномочия лица действовать от имени заявителя или представителя заявителя, являющегося юридическим лицом;

4. Электронные копии (электронный образ) титульных листов проектной документации со штампом о ее согласовании или электронная копия письма о согласовании проектной документации органом охраны объектов культурного наследия;

5. Электронная копия (электронный образ) договора подряда на проведение заявителем реставрации объекта культурного на-

следования, приспособления объекта культурного наследия для современного использования со всеми изменениями и дополнениями, приложениями, существующими на момент подачи заявления;

6. Электронная копия (электронный образ) договора на проведение авторского надзора и (или) электронная копия приказа о назначении ответственного лица за проведение авторского надзора и электронная копия приказа о назначении ответственного лица за проведение научного руководства;

7. электронная копия (электронный образ) договора на проведение технического надзора и (или) электронная копия приказа о назначении ответственного лица за проведение технического надзора.

В случае проведения консервации объекта культурного наследия, в том числе комплекса противоаварийных работ:

1. Заявление о выдаче, подписанное уполномоченным лицом;

2. Документ, подтверждающий полномочие представителя заявителя действовать от имени заявителя (в случае обращения за предоставлением государственной услуги представителя заявителя);

3. Документ, подтверждающий полномочия лица действовать от имени заявителя или представителя заявителя, являющегося юридическим лицом;

4. Проектная документация (рабочая документация) по проведению консервации и (или) противоаварийных работ на объекте культурного наследия, подписанная уполномоченными лицами;

5. Электронная копия (электронный образ) договора подряда на проведение заявителем работ по консервации, противоаварийных работ со всеми изменениями и дополнениями, приложениями, существующими на момент подачи заявления;

6. Электронная копия (электронный образ) договора на проведение авторского надзора и (или) электронная копия приказа

о назначении ответственного лица за проведение авторского надзора и электронная копия приказа о назначении ответственного лица за проведение научного руководства;

7. Электронная копия (электронный образ) договора на проведение технического надзора и (или) электронная копия приказа о назначении ответственного лица за проведение технического надзора.

В случае проведения работ, связанных с ремонтом объекта культурного наследия:

1. Заявление о выдаче, подписанное уполномоченным лицом;

2. Документ, подтверждающий полномочие представителя заявителя действовать от имени заявителя (в случае обращения за предоставлением государственной услуги представителем заявителя);

3. Документ, подтверждающий полномочия лица действовать от имени заявителя или представителя заявителя, являющегося юридическим лицом;

4. Электронная копия (электронный образ) проектной документации (рабочей) либо рабочих чертежей на проведение локальных ремонтных работ с ведомостью объемов (перечнем, описью) таких работ, согласованная с заказчиком;

5. Электронная копия (электронный образ) договора подряда на проведение ремонтных работ со всеми изменениями и дополнениями, приложениями, существующими на момент подачи заявления;

6. Электронная копия (электронный образ) договора на проведение авторского надзора и (или) электронная копия приказа о назначении ответственного лица за проведение авторского надзора и электронная копия приказа о назначении ответственного лица за проведение научного руководства.

Результат предоставления государственной услуги будет направлен в личный кабинет заявителя, размещенный на Портале.

11.3. Проектирование работ по сохранению объектов культурного наследия, государственная историко-культурная экспертиза (2), согласование проектов уполномоченным органом государственной власти.

Проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленного объекта культурного наследия, требуют предварительной разработки проектной документации, представляемой на согласование в уполномоченный в сфере сохранения культурного наследия орган государственной власти.

Проектная документация, включающая сведения о влиянии видов работ на конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее — реестр), представляемая на согласование в уполномоченный в сфере сохранения культурного наследия орган государственной власти (далее — орган власти), оформляется на бумажном носителе в сброшюрованном, прошитом, пронумерованном виде, в подлиннике с пломбирующим листком на обороте последнего листа каждого тома с пометкой «Прошито, пронумеровано и скреплено печатью» (не менее двух экземпляров) и на электронном носителе в формате переносимого документа (PDF).

Вместе с тем, например, в г. Москве проектная документация на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия, включающая сведения о влиянии видов работ на кон-

структивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия, может быть подана в Департамент в электронной форме с использованием Портала государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы (далее — Портал).

Состав Проектной документации регламентируется постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» и Национальными стандартами Российской Федерации по сохранению объектов культурного наследия (ГОСТы).

Ответственность за достоверность Проектной документации, представляемой на согласование в орган власти, несут представители проектной организации, разработавшие Проектную документацию и подписавшие ее титульный лист

Каждый раздел Проектной документации, представляемой на согласование, должен содержать: собственноручную роспись (далее — подпись) руководителя проектной организации, главного инженера проекта и/или главного архитектора проекта и оригинал печати проектной организации на титульных листах томов Проектной документации; лист «Состав авторского коллектива» с подписями лиц, ответственных за подготовку Проектной документации, в каждом томе (в соответствии с составом работ) либо подписи ответственных лиц в угловых штампах на каждом листе; справки главного инженера проекта и/или главного архитектора проекта (при наличии) с подписью.

В Проектной документации по консервации/противоаварийным работам и (или) реставрации, воссозданию объекта культурного наследия на титульных листах и/или на листе «Состав авторского коллектива» обязательно наличие подписи аттестованного Министерством культуры Российской Федерации спе-

циалиста — главного инженера проекта и/или главного архитектора проекта.

Сведения о влиянии видов работ на конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия (акт определения влияния предполагаемых к проведению видов работ на конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации) (далее — Акт определения влияния), входящие в состав Проектной документации, подписываются представителями проектной организации и заверяются оригиналом печати организации.

В соответствии со ст. 36 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (73-ФЗ) строительные и иные работы на территории объекта культурного наследия или на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия, проводятся при наличии в проектной документации разделов об обеспечении сохранности указанного объекта культурного наследия или о проведении спасательных археологических полевых работ или проекта обеспечения сохранности указанного объекта культурного наследия либо плана проведения спасательных археологических полевых работ, включающих оценку воздействия проводимых работ на указанный объект культурного наследия, согласованных с региональным органом охраны объектов культурного наследия.

Образец бланка акта определения влияния приведен в письме Минкультуры России от 24 марта 2015 г. № 90-01-39-ГП.

Для г. Москвы рекомендуемая к применению форма акта определения влияния предполагаемых к проведению видов работ на конструктивные и другие характеристики надежности и

безопасности объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия приведена в Административном регламенте предоставления государственной услуги города Москвы «Согласование проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия», утвержденном постановлением Правительства Москвы от 5 декабря 2017 г. № 949-ПП (далее — Постановление № 949-ПП).

Акт определения влияния при разработке проектной документации на объекты культурного наследия регионального значения, выявленные объекты культурного наследия не представляется в случае разработки проектной документации на объекты культурного наследия регионального значения, выявленные объекты культурного наследия на: некрополи; отдельные захоронения; надгробные сооружения; произведения монументального искусства (за исключением замены опорных конструкций и несущих конструктивных элементов произведений монументального искусства и сооружений, для произведений высотой от 11 метров, и при наличии отдельных элементов произведений, представляющих собой сооружения и здания); произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары); достопримечательные места, в том числе памятные места, культурные и природные ландшафты, места совершения религиозных обрядов, места захоронений жертв массовых репрессий, религиозно-исторические места.

В случае внесения изменений в ранее согласованную Проектную документацию, содержащую виды работ, затрагивающие конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия, Акт определения влияния в таком случае должен содержать информацию о том, что ранее со-

гласованная Проектная документация содержит виды работ, затрагивающие конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия, а изменения, вносимые в Проектную документацию, содержат виды работ, которые затрагивают/не затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия.

Разделы Проектной документации (при наличии), ранее разработанные иными организациями и необходимые для разработки Проектной документации, могут представляться в составе Проектной документации на согласование в Департамент в копиях с титульными листами на данные разделы Проектной документации, заверенные подписью руководителя проектной организации и оригиналом печати.

Раздел Проектной документации «Смета на строительство объектов капитального строительства» должен содержать запись главного архитектора проекта, что работы, указанные в смете, соответствуют Проектной документации, и подпись сотрудника проектной организации, составившего смету.

В Акте государственной историко-культурной экспертизы в разделах: «Объект экспертизы», «Вывод экспертизы» наименование Проектной документации должно в точности соответствовать наименованию Проектной документации, указанному на титульном листе Проектной документации.

При согласовании Департаментом Проектной документации оборот последнего листа каждого тома Проектной документации содержит наклейку в виде пломбирующего листка с пометкой «Прошито, пронумеровано и скреплено печатью» и подпись уполномоченного сотрудника Департамента, осуществлявшего рассмотрение Проектной документации.

Электронная копия проектной документации на объекты культурного наследия регионального значения, выявленные объ-

екты культурного наследия, включающая сведения о влиянии видов работ на конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия, в случае ее подачи в электронной форме с использованием Портала, должна быть заверена средствами электронной подписи руководителя проектной организации.

Достоверность и полномочность электронной подписи обеспечивается заявителем. При этом PDF-файл должен содержать сканы листов с подписями руководителя проектной организации, главного архитектора проекта и/или главного инженера проекта, и/или руководителя авторского коллектива, и/или членов авторского коллектива.

В соответствии с пунктом 2.5.1.1.6 Постановления № 949-ПП проектная документация на объекты культурного наследия регионального значения, выявленные объекты культурного наследия может представляться в службу «одного окна» исключительно на электронном носителе (без ее представления на бумажном носителе). В этом случае указанная проектная документация должна быть подписана электронной подписью руководителя проектной организации. Достоверность и полномочность электронной подписи обеспечивается заявителем.

В соответствии с пунктом 3.1.3 «ГОСТ Р 21.1003-2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Система проектной документации для строительства. Учет и хранение проектной документации», утвержденным приказом Ростехрегулирования от 30 ноября 2009 г. № 526-ст, под подлинниками понимаются в том числе электронные документы, оформленные установленными электронными цифровыми подписями и предназначенные для получения с них копий.

Проектная документация: документация, выполненная на основе научно-исследовательской и изыскательской документации

и содержащая текстовые и графические материалы, а также определяющая архитектурные, конструктивные, инженерно-технические и инженерно-технологические решения для обеспечения выполнения работ по сохранению объектов культурного наследия.

Эскизный проект: стадия проектной документации, содержащая принципиальные решения и дающая научно-методическое обоснование проектных решений.

Так как эскизный проект не является Проектной документацией, он не подлежит согласованию в рамках предоставления государственной услуги о согласовании Проектной документации.

С целью определения возможности использования эскизного проекта для разработки на его основе Проектной документации, он может быть направлен на рассмотрение в Департамент в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». При этом получение положительного заключения государственной историко-культурной экспертизы эскизного проекта не требуется.

Выполнение работ по капитальному ремонту проводится путем проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия и может включать следующие виды работ: ремонт, реставрацию консервацию, приспособление для современного использования, либо их сочетание. Проектная документация разрабатывается с учетом вышеуказанных требований.

Такая Проектная документация подлежит государственной историко-культурной экспертизе.

Проектная документация разрабатывается на основании задания на проведение работ по сохранению объекта культурного

наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия, выдаваемого в соответствии с:

приказом Министерства культуры Российской Федерации от 30 июля 2012 г. № 811 «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по выдаче задания и разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации федерального значения (за исключением отдельных объектов культурного наследия, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими полномочия в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия» (далее — Приказ № 811) и (для г. Москвы) Постановлением Правительства Москвы от 13 февраля 2013 г. № 58-ПП «Об административных регламентах предоставления государственных услуг Департаментом культурного наследия города Москвы» (далее – Постановление № 58-ПП).

Согласование Проектной документации осуществляется в соответствии с: Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 22 ноября 2013 г. № 1942 «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по согласованию проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации федерального значения (за исключением отдельных объектов культурного наследия, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими полномочия в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия» и (для г. Моск-

вы) постановлением Правительства Москвы от 5 декабря 2017 г. № 949-ПП «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы. Согласование проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия».

Работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, являющихся объектами культурного наследия, включенными в реестр, не затрагивающие предмета охраны, не являются работами по сохранению объекта культурного наследия и выполняются в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации с учетом требований, установленных законодательством в области охраны объектов культурного наследия. Государственная историко-культурная экспертиза в целях выполнения таких работ не проводится.

Работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, являющемся объектом культурного наследия, включенным в реестр, предмет охраны которого не определен, либо выявленным объектом культурного наследия, не относятся к работам по сохранению объекта культурного наследия и выполняются в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации с учетом требований, установленных законодательством, при условии, что такие работы не изменяют облика, объемно-планировочных и конструктивных решений и структур, интерьера этого многоквартирного дома.

Государственная историко-культурная экспертиза в целях выполнения таких работ не проводится. Положения пунктов 2 и 3 статьи 36, статьи 45 Федерального закона № 73-ФЗ к таким работам не применяются.

При выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, являющихся объектами

культурного наследия, включенными в реестр, не затрагивающие предмет охраны, не допускается выполнять работы, затрагивающие предмет охраны объекта культурного наследия.

При выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, являющемся объектом культурного наследия, включенным в реестр, предмет охраны которого не определен, либо выявленным объектом культурного наследия, не допускается выполнять работы, изменяющие облик, объемно-планировочные и конструктивные решения и структуры, интерьер объекта культурного наследия, нарушающие требования к обеспечению сохранности этого многоквартирного дома, установленные Федеральным законом № 73-ФЗ.

Работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, являющихся объектами культурного наследия, включенными в реестр, затрагивающие предмет охраны, являются работами по сохранению объекта культурного наследия и выполняются путем проведения работ по сохранению объекта культурного наследия в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ.

В целях получения разрешения на проведение ремонта объекта культурного наследия представляется Проектная документация (рабочая документация) либо рабочие чертежи на проведение локальных ремонтных работ с ведомостью объемов таких работ.

В целях получения разрешения на проведение консервации объекта культурного наследия, в том числе комплекса противоаварийных работ по защите объекта культурного наследия, которому угрожает быстрое разрушение, представляется проектная документация (рабочая документация) по проведению консервации и (или) противоаварийных работ на объекте культурного наследия, подписанная уполномоченными лицами (далее — рабочая документация).

В случае разработки проекта предмета охраны в составе Проектной документации (на стадии проведения историко-культурных и натуральных исследований) либо корректировки предмета охраны необходимо направить проект предмета охраны в орган власти на рассмотрение и утверждение правовым актом органа власти до представления Проектной документации на рассмотрение экспертам для получения заключения государственной историко-культурной экспертизы.

В случае если проект предмета охраны используется при разработке Проектной документации, указанный проект предмета охраны необходимо направить в уполномоченный государственный орган на рассмотрение и утверждение правовым актом уполномоченного государственного органа до представления Проектной документации на рассмотрение экспертам для получения заключения государственной историко-культурной экспертизы.

Предмет охраны объекта культурного наследия, утвержденный правовым актом органа охраны объектов культурного наследия, не должен противоречить результатам работ по сохранению объекта культурного наследия, ранее выполненных по Проектной документации, согласованной органом охраны объектов культурного наследия. При необходимости внесение изменений в предмет охраны объекта культурного наследия осуществляется в соответствии с требованиями приказа Минкультуры России от 13 января 2016 г. № 28 «Об утверждении Порядка определения предмета охраны объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии со статьей 64 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Приказ № 28) и (для г. Москвы) приказа Департамента от 14 июня 2022 г. № 204

«Об утверждении Инструкции по утверждению предмета охраны объектов культурного наследия» (далее — Приказ № 204).

При наличии утвержденного правовым актом органа охраны объектов культурного наследия предмета охраны объекта культурного наследия в разделе «Обоснование выводов» заключения государственной историко-культурной экспертизы оценивается, нарушают и/или изменяют либо не нарушают и не изменяют принятые проектные решения указанный предмет охраны объекта культурного наследия.

В случае если проект предмета охраны объекта культурного наследия не утвержден правовым актом органа охраны объектов культурного наследия (в том числе для выявленных объектов культурного наследия), в Проектной документации, представляемой на согласование в Департамент, в разделе «Обоснование выводов» заключения государственной историко-культурной экспертизы данной Проектной документации должны содержаться однозначные заключения о том, изменят или нет работы по сохранению объекта культурного наследия облик, объемно-планировочные и конструктивные решения и структуры, интерьер объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия, а также обеспечивают ли проектные решения поддержание объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия в надлежащем техническом состоянии, без ухудшения его физического состояния.

11.4. Приёмка работ по сохранению объектов культурного наследия.

Приемка работ по сохранению объектов культурного наследия — это официальная процедура, которая проводится после завершения работ и включает проверку соответствия, выполнен-

ного проекту и требованиям законодательства, которая осуществляется уполномоченным государственным органом на основании Федерального закона № 73-ФЗ и Приказа Минкультуры России от 13 февраля 2014 г. № 237 и включает осмотр результата выполненных работ, анализ документации, в том числе отчёта о выполненных работах по сохранению объекта культурного наследия и подписание актов для подтверждения качества выполненных мероприятий по сохранению памятника.

В указанной выше приёмке обязательно участвуют: заявитель (собственник или владелец ОКН), исполнитель работ, уполномоченный государственный орган, возможно привлечение лиц, осуществлявших авторский и технический надзор.

Для начала осуществления приёмки работ заявитель подает соответствующее заявление в уполномоченный государственный орган.

В составе документации необходимо предоставить проектную документацию, акты скрытых работ, фотофиксацию, отчет о выполнении работ, заключения и т.д.

При подготовке отчетной документации необходимо проанализировать предмет охраны, все проведенные натурные исследования и выполненные работы с целью определения необходимости разработки корректировки (актуализации) предмета охраны. Такое изменение (корректировка) осуществляется в соответствии с требованиями Приказа № 28 и Приказа № 204 до представления отчетной документации на утверждение в Департамент.

Принципиальные изменения, вносимые в Проектную документацию, — это изменения, затрагивающие предмет охраны и/или параметры надежности и безопасности объектов культурного наследия, включенного в реестр, выявленных объектов культурного наследия.

Принципиальные изменения проектных решений, принимаемые научным руководителем в процессе работ по со-

хранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия, требуют корректировки Проектной документации и последующего ее согласования с Департаментом.

К принципиальным изменениям, вносимым в Проектную документацию, относятся:

1. Изменение архитектурных решений (реставрация) на основании проведенных дополнительных исследований;

2. Новые оконные проемы (приспособление): расширение; изменение; сдвиг; закладка;

3. Новые дверные проемы (приспособление): на фасадах; устройство новых проемов во внутренних конструкциях (стены, перегородки).

4. Перегородки (приспособление): изменение местоположения (изменение направления).

5. Устройство ниш/заглублений в конструкциях (реставрация и приспособление);

6. Устройство новых внутренних инженерных коммуникаций (вентиляция, электроснабжение, теплоснабжение, кондиционирование);

7. Дизайн-проект/чистовая отделка помещений;

8. Установка внутреннего оборудования (камеры, пожарные датчики, таблички, блоки кондиционеров);

9. Устройство новых маршей лестниц/крупных пандусов;

10. Существенное изменение цветового решения фасадов (приспособление);

11. Работы, затрагивающие параметры надежности и безопасности объекта культурного наследия;

11.1. Изменение технико-экономических показателей объекта (площади, объемов, пятна застройки, высоты) путем: создания эксплуатируемого подвала и (или) подземного уровня;

раскрытия ранее засыпанных подвалов (не учтенных в ЕГРН, документах технической инвентаризации и иных правоустанавливающих документах), за исключением организации технического подполья, не превышающего высоты 2,10 метра; частичного понижения пола подвала, превышающего глубину верхней отметки фундамента, путем выемки грунта; понижения пола чердака или мансарды с изменением конструктивной схемы перекрытия;

устройства в подкровельном пространстве помещений, приспособленных для эксплуатации, с обеспечением их инженерными сетями (отоплением, доступом к водоснабжению и канализации);

устройства мансарды;

монтажа (демонтажа) несущих и ограждающих конструкций, влекущего за собой увеличение высоты отметки конька кровли и изменение ее уклона;

пристройки помещений на фундаменте заглублением более 400 мм.

11.2. Работы, связанные с изменением конструктивной схемы объекта культурного наследия:

устройство свайного поля (за исключением устройства свайного основания и шпунтовых стен взамен вышедших (поврежденных) конструкций (без изменения расчетных нагрузок и основных проектных отметок);

полная замена типа конструкции фундаментов;

полная замена материалов: стен, перекрытий и (или) стропил;

полная замена или восстановление бетонных и железобетонных конструкций;

устройство капитальных лифтовых и коммуникационных шахт;

воссоздание уникальных стропильных конструкций глав, шатров, конусов и башен, воссоздание/устройство новых конструкций для развески колоколов;

восстановление руинированного (утратившего габариты) объекта культурного наследия;

восстановление находящегося в неудовлетворительном состоянии (частично утратившем элементы конструкций) объекта культурного наследия с изменением технико-экономических показателей (пятна застройки, высоты, площади) либо заменой материалов конструкций, учтенных в документах государственного учета, технической инвентаризации, правоустанавливающих документах, документах кадастрового учета.

11.3. Воссоздание утраченного объекта культурного наследия;

11.4. Работы, связанные с благоустройством объекта культурного наследия:

приспособление объектов культурного наследия (произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства) в части установки объектов монументально-декоративного искусства высотой более 25 метров с подключением к сетям инженерно-технического обеспечения (электро-, водоснабжение, водоотведение);

замена опорных конструкций и несущих конструктивных элементов произведений монументального искусства и сооружений, для произведений высотой от 11 метров, и при наличии отдельных элементов произведений, представляющих собой сооружения и здания.

В соответствии с пунктом 5.8 ГОСТ Р 55528-2013 «Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования» представитель авторского надзора обязан в случае выявления в процессе проведения работ по сохранению объекта культурного наследия изменений состояния объекта культурного наследия, а также обнаружения неучтенных в Проектной документации временных изменений его облика, состава

вить акт осмотра, который направляется в Департамент в целях принятия решения о необходимости внесения изменений в Проектную документацию.

Изменения проектных решений, принимаемые научным руководителем в процессе работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия:

Специалисты уполномоченного государственного органа осматривают объект, проверяют соответствие проектным решениям, качеству материалов и методам выполнения работ.

По результатам проверки составляется и подписывается акт приемки работ, подтверждающий их выполнение в соответствии с требованиями.

При этом проверяется: соответствие проектной документации, согласованной с уполномоченным государственным органом, соблюдение методики реставрации, консервации или приспособления, качество материалов и технологий, примененных при работах, сохранность подлинных элементов объекта.

Таким образом, приемка — это гарантия того, что памятник сохранен с учетом его историко-культурной значения

11.5. Работы по сохранению объектов археологического наследия

(спасательные археологические полевые работы).

Спасательные археологические полевые работы (разведки, раскопки, наблюдения) проводятся на территории города Москвы для подтверждения наличия (отсутствия) объектов археологического наследия, а также в целях обеспечения сохранности (сохранения) объектов археологического наследия.

Спасательные Археологические полевые работы проводятся только организациями, уставными целями деятельности которых являются проведение археологических полевых работ и (или) связанные с проведением археологических полевых работ научные исследования, и (или) выявление и собирание музейных предметов и музейных коллекций, и (или) подготовка кадров высшей квалификации по соответствующей специальности, на основании разрешения (открытого листа).

Спасательные археологические полевые работы проводятся на основании Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», статья 45.1.; Постановления Правительства РФ от 20 февраля 2014 г. № 127 «Об утверждении Правил выдачи, приостановления и прекращения действия разрешений (открытых листов) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия»; Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации (утверждено постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 20 июня 2018 г. № 32).

На территории г. Москвы действует также Постановление Правительства Москвы № 414-ПП от 20 августа 2012 г. «О порядке проведения археологических полевых работ на территории города Москвы» в редакции постановления Правительства Москвы от 1 ноября 2016 г. № 710-ПП «О внесении изменений в правовые акты города Москвы».

Применяются следующие виды спасательных археологических полевых работ:

1. Археологические разведки проводятся на земельных участках (землях), подлежащих хозяйственному освоению до начала

работ, имеющих в своем составе земляные работы в случае, если Мосгорнаследие не располагает данными о наличии (отсутствии) объектов археологического наследия;

2. Археологические раскопки и археологические наблюдения, являющиеся мерами, обеспечивающими сохранность (сохранение) объектов археологического наследия, культурных слоев, осуществляются на основании специально разработанной и согласованной с Мосгорнаследием документации с учетом заключения государственной историко-культурной экспертизы;

Археологические наблюдения должны сопровождать земляные и иные работы на поврежденных участках территорий объектов археологического наследия в целях выявления на них археологических предметов и сохранившихся участков культурного слоя;

Археологические полевые работы не требуется проводить:

В границах земельных участков и участков водных объектов, отсутствие объектов археологического наследия на которых подтверждено и обосновано в установленном порядке.

В габаритах подвальных помещений существующего объекта капитального строительства.

В пределах объекта капитального строительства, полностью или частично расположенного под землей.

На существующих трассах подземных коммуникаций.

Земляные работы должны приостанавливаться:

1. В случае обнаружения объекта, обладающего признаками объекта археологического наследия, в том числе сохранившихся участков культурного слоя;

2. В случае обнаружения предмета, обладающего признаками археологического предмета, и необходимости изъятия обнаруженного археологического предмета.

11.6 Лицензирование работ по сохранению объектов культурного наследия.

Обязательное лицензирование деятельности по сохранению объектов культурного наследия, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, к которой относятся все работы, начиная от разработки проектной документации до реставрации и ремонта объектов культурного наследия, а также требования к лицензиатам в области соответствующего образования и профессионального стажа (Постановление Правительства РФ от 19 апреля 2012 г. № 349 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» и «Положение о лицензировании деятельности по объектам культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»).

Лицензия Министерства культуры РФ. — это разрешительный документ, который дает право на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Обязательное лицензирование деятельности по сохранению объектов культурного наследия, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, к которой относятся все работы, начиная от разработки проектной документации до реставрации и ремонта объектов культурного наследия, а также требования к лицензиатам в области соответствующего образования и профессионального стажа.

Получение лицензии Минкультуры на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия в соответствии с Федеральным законом № 99-ФЗ является обяза-

тельным для организаций и предпринимателей, которые выполняют работы и оказывают услуги в данной сфере.

С 1 сентября 2024 года вступило в силу Постановление Правительства Российской Федерации от 05 февраля 2024 г. № 121 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28.01.2022 № 67». Данный документ содержит в себе следующие изменения в порядок оформления лицензии Минкультуры: сокращаются сроки выдачи лицензии с 15 до 5 дней; утрачивает актуальность требование о необходимости предоставлять копии документов о наличии стажа и образования у своих сотрудников в тех случаях, когда такая информация есть в системе СФР или Федеральном реестре сведений о документах об образовании и квалификации; с 1 марта 2026 года результаты лицензирования фиксируются исключительно в электронном виде в реестре лицензий; бумажные бланки больше не оформляются.

Заявление на получение лицензии Министерства культуры подается в электронной форме через портал «Госуслуги» и подписывается электронной подписью.

При этом исключается возможность получить лицензию на бумажном носителе.

Дополнительно, появилась лицензия на технический надзор. Она выдается тем организациям и предпринимателям, которые осуществляют деятельность по техническому надзору за выполнением работ по консервации, реставрации и воссозданию объектов культурного наследия; по ремонту и приспособлению инженерных систем и оборудования для них.

При выполнении работ по реставрации, консервации и воссозданию объектов культурного наследия и/или их частей, а также при выполнении работ по разработке проектной документации для них и техническому надзору:

1. Для юр. лиц: наличие в штате руководителя и не менее 3-х сотрудников на руководящих должностях, которые ответственны за осуществление деятельности. Все они должны иметь аттестацию Минкультуры в области сохранения объектов культурного наследия и стаж работы в данной сфере не менее 3 лет за последние 10 лет.

2. Для ИП: прохождение аттестации Минкультуры в области сохранения объектов культурного наследия и стаж работы в данной сфере не менее 3 лет за последние 10 лет или наличие в штате работников, соответствующих этим требованиям.

При выполнении работ по ремонту и приспособлению объектов культурного наследия, ремонту и приспособлению инженерных систем и оборудования объектов культурного наследия, а также работ по разработке документации для них и техническому надзору:

1. Для юр. лиц: наличие в штате руководителя и не менее 3-х сотрудников на руководящих должностях, которые ответственны за осуществление деятельности. Все они должны иметь профессиональное образование, квалификацию и стаж работы в данной сфере не менее 3 лет за последние 10 лет.

2. Для ИП: наличие профессионального образования, квалификации и стажа работы в данной области не менее 3 лет за последние 10 лет или наличие в штате работников, соответствующих этим требованиям.

Для простых работ по текущему содержанию памятников (например, уборка, покраска, не затрагивающая предмет охраны) с конца 2025 года введен упрощенный порядок, не требующий полной реставрационной лицензии.

12. Популяризация объектов культурного наследия.

Популяризация культурного наследия — это деятельность по повышению доступности, осведомленности и ценности объектов

исторического и духовного значения для общества, включающая просвещение, организацию мероприятий и использование современных технологий для формирования уважения к прошлому, укрепления идентичности и вовлечения граждан, особенно молодежи, в сохранение наследия для будущих поколений.

Основными направлениями популяризации являются:

Образовательная работа: Проведение лекций, экскурсий, уроков в музеях, разработка образовательных программ.

Культурно-массовые мероприятия: Фестивали, реконструкции, дни открытых дверей в музеях и памятниках, выставки, концерты.

Информационные кампании: Использование СМИ, социальных сетей, создание документальных фильмов, публикация статей о памятниках.

Туризм: Развитие культурно-познавательного туризма, создание туристических маршрутов, связанных с наследием.

Цифровизация: Создание виртуальных туров, 3D-моделей, онлайн-каталогов, мобильных приложений-гидов.

Вовлечение общественности: Добровольческие акции, проекты по реставрации и благоустройству, конкурсы, привлечение волонтеров.

Например, в деятельности Департамента культурного наследия города Москвы по охране и сохранению памятников истории и культуры осуществляется широкий комплекс мероприятий по популяризации объектов культурного наследия: организация и проведение культурно-просветительских мероприятий, фестивалей, выставок, конференций, семинаров, тематика которых связана с культурным наследием нашей страны; издание книг и журналов об архитектурных памятниках столицы и достижениях в сфере реставрации, организация ежегодного отраслевого конкурса Правительства Москвы «Московская реставрация» и мо-

лодежного форума «Наследие» и другие — ключевые направления деятельности Департамента в области популяризации.

С 2006 года Департамент культурного наследия города Москвы издает научно-популярный журнал «Московское наследие». Журнал рассказывает москвичам об истории и архитектуре нашего города, информирует горожан о деятельности Правительства Москвы по сохранению объектов культурного наследия столицы. Журнал «Московское наследие» распространяется бесплатно по 50 адресам столицы.

С 2023 года Департамент издает журнал «Привет, Москвавед!». В доступной игровой форме юным читателям рассказывается об объектах культурного наследия. В журнале можно найти архитектурно-исторические комиксы, зарисовки, кроссворды, ребусы и пр.

Департамент обеспечивает реализацию конституционного права граждан на доступ к памятникам истории и культуры, ежегодно в рамках Дней исторического и культурного наследия открывая для проведения экскурсий и специализированных мероприятий двери усадеб, особняков, памятников культового зодчества, а также объектов, посещение которых ограничено, — посольств и дипломатических представительств иностранных государств.

С 2019 года Департамент культурного наследия города Москвы ежегодно проводит конкурс детского рисунка «Наследие моего района». Он учит юных москвичей внимательно относиться к своему району: замечать интересные места — здания, парки, беседки, мосты или даже просто скамейки в любимом дворе.

Департамент активно взаимодействует с учебными заведениями высшего и среднего специального образования города Москвы. Студенты колледжей и вузов привлекаются к участию в молодежном форуме «Наследие», в проведении волонтерских

акций и реставрационных работ. На базе учебных заведений специалисты Департамента разрабатывают и проводят лекции по вопросам государственной охраны, сохранения и популяризации объектов культурного наследия, оказывают содействие в организации курсов повышения квалификации. Для учащихся проводятся специализированные мероприятия: экскурсии с посещением объектов реставрации, встречи с почетными реставраторами города Москвы и др.

В целях обмена опытом в области государственной охраны и сохранения объектов культурного наследия с зарубежными специалистами представители Мосгорнаследия регулярно принимают участие в международных мероприятиях.

Департамент культурного наследия города Москвы придерживается принципов информационной открытости и прозрачности в работе ведомства. Для наиболее полного информирования общественности о ситуации в сфере сохранения культурного наследия города Москвы Департаментом проводится масштабная работа, включающая различные форматы взаимодействия со средствами массовой информации и заинтересованной аудиторией¹²⁴.

Таким образом, можно сделать вывод: для эффективного освещения и популяризации памятников истории и культуры необходимо учитывать два крупных аспекта — особенности и функции современной цифровой массовой культуры (динамичность, двухчастная система коммуникации, активное вовлечение пользователя в создание контента) и специфику аудитории, на которую направлена данная информация (условия жизни и потребности, интересы, ценности и установки. По нашему мнению, наиболее эффективного освещения и популяризации па-

¹²⁴ Официальный сайт Департамента культурного наследия города Москвы. — URL: <https://www.mos.ru/dkn/function/popularizatcia/informatcia/> (дата обращения: 14.01.2026).

мятников можно добиться посредством использования возможностей, которые дает интернет¹²⁵.

13. Заключение.

Цель настоящей работы — представить для курсов повышения квалификации в объеме 72 академических часа комплексные данные о феномене культурного наследия. Для этого необходимо проанализировать особенности возникновения и развития идеи культурного наследия, а также общественного отношения к данному феномену.

Западноевропейское интеллектуальное развитие создало на наш взгляд две ключевые идеи в данной сфере: первая – «защита от деградации» древностей и вторая – «управления изменениями», основанными на отношении общества и индивидов к прошлому, которая проложила дорогу стилистической реставрации и восстановлению памятников.

В России указанные выше тенденции появляются в XIX в. и прежде всего связаны с деятельностью выдающегося историка Карамзина, чьи труды были больше литературными, чем исследованием учёного. Таким образом, российский путь вначале впитал влияние европейского романтизма и историзма.

Однако после Октябрьской революции отношение к культурному наследию, прежде всего от государственных органов, стало отличаться усиленным прагматизмом. Поэтому «защита от деградации» стала основной целью работ по сохранению культурного наследия.

¹²⁵ Малиш М.А., Решетова М.А. Сохранение и популяризация объектов истории и культуры в современном обществе / М. А.Малиш, М.А. Решетова // Культурная жизнь Юга России. — 2021. — № 3 (82). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sohranenie-i-populyarizatsiya-obektoiv-istorii-i-kultury-v-sovremennom-obschestve> (дата обращения: 14.01.2026).

Всё это породило так называемый «комплексный метод», предложенный выдающимися реставраторами, осуществляющим практические работы по сохранению памятников. И этот подход был близок к «авторизованному дискурсу культурного наследия» Лорджан Смит, когда памятник рассматривался прежде всего как объект, а не как социальный феномен, и право на действие отдавалось экспертам-специалистам, а не представителям общественности.

Также многие идеи в советское время были взяты из арсенала стилистической реставрации. Эксперту-специалисту давалось право воссоздать утраченные элементы на определенный период, который он восстанавливал на основании своих научных представлений об истории архитектуры.

Однако с 2002 года происходит определенный переворот, Перестройка и последующее развитие России в 90-е годы открыло теоретическое поле для «западных», прежде всего европейских идей. Тем более в это время в странах запада всюду развивались идеи, которые мы сейчас определяем как эпоха постмодерна.

Следует отметить в этой связи, что многие указанные выше теории не нашли своего практического подтверждения с течением времени. Идеиное поле постмодерна во многом сейчас переживает кризис.

При этом отрадно отметить, что в Российской Федерации отраженные в базовых федеральных законах, в подзаконных актах, нормативных и директивных документах, методических сборниках, в настоящее время отражены и сочетаются оба указанных выше подхода. Несомненный вектор на сохранение памятников (защита от деградации) сочетается с многофакторным учетом интересов индивидов и общества. Поэтому, именно, такая комплексная работа заложила основы практической политики и фактической работы по сохранению культурного наследия в современный период.

Вторая часть данного курса посвящена практике работ по сохранению культурного наследия, которые заключаются, прежде всего, в выявлении и каталогизации объектов культурного наследия, что увязано на ключевой вопрос определения историко-культурной ценности объекта. Вторая часть посвящена сохранению и использованию объектов культурного наследия, причем сами работы рассматриваются как с точки зрения подготовки исходно-разрешительной документации, предоставлению проекта и процедуры приемки работ.

Отдельно в этой связи рассмотрены объекты археологического наследия, чья специфика требует учёта в установленной практике работы по сохранению культурного наследия и созданию отдельных управленческих процедур.

Именно при сохранении объектов археологического наследия сохранились многие действия и формы документации, зародившиеся ещё в начале XIX века. Это очень интересный феномен практической защиты объектов культурного наследия.

Третий фактор, который очень важен, особенно с точки зрения учетов интереса общества — это популяризация культурного наследия.

Настоящий курс прошел апробацию как на кафедре повышения квалификации ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в строительстве», так и в некоторых других учебных заведениях. Также читались отдельные лекции по предложенной в данном издании тематике.

Естественно, поскольку политика по сохранению культурного наследия постоянно совершенствуется, постоянно идут изменения, которые будут учтены, надеюсь, в следующих изданиях.

Список использованных источников и литературы

Документальные источники:

1. Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии (принята Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры, Париж, 2 ноября 2001 г.) [Электронный ресурс] / un.org. — URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/cultural_diversity.shtml (дата обращения: 12.01.2026).
2. Декларация об установлении нового международного экономического порядка: принята Резолюцией 3201 (S-VI) на 2229-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций, 1 мая 1974 г. [Электронный ресурс] / un.org. — URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/econ_order.shtml (дата обращения: 12.01.2026).
3. Квебекская декларация об охране духа места (принята 16-й сессией Генеральной Ассамблеи ИКОМОС, Квебек, 4 октября 2008 г.) [Электронный ресурс] / heritage-expert.ru. — URL: http://heritage-expert.ru/component/joomdoc/2008_%20%20%20%20%20.pdf/download (дата обращения: 12.01.2026).
4. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (принята 17-й сессией Генеральной конференции Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры, Париж, 16 ноября 1972 г.) [Электронный ресурс] / un.org — URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 03.12.2025).
5. Рекомендация 2011 г. об исторических городских ландшафтах (принята 36-й сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО, Париж, 10 ноября 2011 г.) [Электронный ресурс] / unesdoc.unesco.org. — URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000211058_rus (дата обращения: 12.01.2026).
6. Сила культуры. План действий по политике в области культуры в интересах развития (принят Межправительственной конференцией по политике в области культуры в интересах развития, Стокгольм, 2 апреля 1998 г.) [Электронный ресурс] / Законодательная дума Томской области. — URL: http://duma.tomsk.ru/files2/8280_plan_deistvii.pdf (дата обращения: 12.01.2026).
7. Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ (ред. от 26 декабря 2024 г.) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — URL: <https://ovmf2-prom.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=493188&cacheid=7B1221BE8F6646974A4AD9D4B1E2871D&mode=splus&rnd=OZY9QA#eQful4Vk8gFaqIGL> (дата обращения: 03.12.2025).

8. Закон СССР от 29 октября 1976 г. № 4692-IX «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (ред. от 21 сентября 1983 г.) [Электронный ресурс]. — URL: <https://ovmf2-prom.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=661&cacheid=5222361F1E11E8AD6854F2E7EE688E48&mode=splus&rnd=OZY9QA#HsVll4Vdo5qno4K9> (дата обращения: 03.12.2025).
9. Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 (ред. от 17 июля 2025 г.) «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс]. — URL: <https://ovmf2-prom.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=510266&cacheid=7152B443120F1B12864A1785018B726D&mode=splus&rnd=fYs2xA#9cERK4VTNv1wuafA> (дата обращения: 03.12.2025).
10. Постановление Правительства РФ от 12 сентября 2015 г. № 972 (ред. от 27 декабря 2024 г.) «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=495174> (дата обращения: 12.01.2026).
11. Распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2024 г. № 2501-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» (ред. от 6 сентября 2025 г.) [Электронный ресурс]. — URL: <https://ovmf2-prom.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=514105&cacheid=357C4AF784A36470E2B5D27437D6FB36&mode=splus&rnd=fYs2xA#qf6SK4VxhTqWMhOE> (дата обращения: 03.12.2025).
12. ГОСТ Р 59124-2020. Сохранение объектов культурного наследия. Состав и содержание научно-проектной документации проекта зон охраны. Общие требования: нац. стандарт Рос. Федерации: утв. и введён в действие Приказом Росстандарта от 27 октября 2020 г. № 936-ст (ред. от 24 апреля 2024 г.) [Электронный ресурс]. — URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=33833&dst=100005> (дата обращения: 13.01.2016).
13. Официальный сайт Департамента культурного наследия города Москвы [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.mos.ru/dkn/function/popularizatciiainformaciiainformacii/> (дата обращения: 14.01.2026).
14. Методологическое руководство по учёту объектов культурного наследия / пер. и изд. Группы компаний «Арт Консалтинг». — Москва : Типография "Новости", 2008. — 43 с.
15. Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия [Электронный ресурс] / пер. с англ. — М.: Институт Наследия, 2023. — 444 с. — URL: (дата обращения: 14.01.2026).
16. The NARA Document on Authenticity (принят 12-й Генеральной Ассамблеей ИКОМОС, Нара, ноябрь 1994 г.) [Электронный ресурс] // [icomos.org](https://www.icomos.org). — URL: <https://www.icomos.org/en/charters-and-texts/179-articles-en-francais/ressources/charters-and-standards/386-the-nara-document-on-authenticity-1994> (дата обращения: 12.01.2026).

17. The Venice Charter / La charte de Venise (принята Вторым международным конгрессом архитекторов и специалистов по историческому наследию, Венеция, 31 мая 1964 г.) [Электронный ресурс] // Scientific Journal ICOMOS. — 1994. — № 4. — URL: https://admin.icomos.org/wp-content/uploads/2025/03/Venice_Charter_PT.pdf (дата обращения: 12.01.2026).
18. Vienna Memorandum (принят 27-й конференцией Комитета всемирного наследия, Вена, 12–14 мая 2005 г.) [Электронный ресурс] / unesdoc.unesco.org. — URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000139942> (дата обращения: 12.01.2026).
19. Urban heritage for resilience: consolidated results of the implementation of the 2011 Recommendation on the Historic Urban Landscape: 3rd Member States Consultation [Электронный ресурс] / UNESCO. — Paris: UNESCO, 2023. — 132 p. — URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000387773> (дата обращения: 12.01.2026).

II. Литература

1. Агишева, С.Т. Интерпретация понятия буферной зоны объектов всемирного культурного наследия: переход от принципов сохранения к принципам устойчивого развития исторических городских ландшафтов [Электронный ресурс] / С.Т. Агишева // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. — 2016. — № 3 (37). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/interpretatsiya-ponyatiya-bufernoy-zony-obektov-vsemirnogo-kulturnogo-naslediya-perehod-ot-printsipov-sohraneniya-k-printsipam> (дата обращения: 12.01.2026).
2. Актуальные проблемы экономики культурного наследия / под ред. А.Я. Рубинштейна. — М.: Государственный институт искусствознания, 2016. — 108 с.
3. Ананьев, В. Г. Теоретическое осмысление наследия в современной зарубежной историографии: «Авторизованный дискурс наследия» Лораджин Смит [Электронный ресурс] / В. Г. Ананьев // Учёные записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2014. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskoe-osmyslenie-naslediya-v-sovremennoy-zarubezhnoy-istoriografii-avtorizovannyy-diskurs-naslediya-loradzhin-smit> (дата обращения: 12.01.2026).
4. Алгафри, М.А. Ответственность за защиту культурного наследия в зонах вооружённых конфликтов (по материалам Сирии) [Электронный ресурс] / М. А. Алгафри // Московский экономический журнал. — 2018. — № 4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-zaschitu-kulturnogo-naslediya-v-zonah-vooruzhennyh-konfliktov-po-materialam-sirii> (дата обращения: 12.01.2026).
5. Аргенб्राйт, Р. Москва строящаяся: градостроительство, протесты градозащитников и гражданское общество / Р. Аргенб्राйт; пер. с англ. А. Рудаковой. — Бостон; Санкт-Петербург: Academic Studies Press; Библиороссика, 2021. — 319 с.

6. Бандарин, Ф., ван Оерс, Р. Исторический городской ландшафт: управление наследием в эпоху урбанизма / Ф. Бандарин, Р. ван Оерс. — Казань: Издательство «Отечество», 2013. — 228 с.
7. Башаева, И.Ю. Некоторые проблемы, связанные с правовым регулированием зон с особыми условиями использования территорий [Электронный ресурс] / И.Ю. Башаева // Новый юридический вестник. — 2020. — № 5 (19). — С. 13–17. — URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/167/5217> (дата обращения: 13.01.2026).
8. Бобров, Ю.Г. Философия современной консервации реставрации: иллюзии и реальность / Ю.Г. Бобров. — М.: Художественная школа, 2017. — 288 с.
9. Бранди, Ч. Теория реставрации и другие работы по темам охраны, консервации и реставрации / Ч. Бранди; под ред. Д. Базиле; пер. с итал. А. Близнюкова; авт. предисл. А.В. Работкевич [и др.]. — Флоренция: Nardini Editore, 2011. — 270 с.
10. «Венецианская хартия: время пересмотра?» [Электронный ресурс] // Archi.ru. — 2006. — URL: <https://archi.ru/world/1864/venecianskaya-hartiya-vremya-peresmotra> (дата обращения: 12.01.2026).
11. Гришина, О.А., Гришин, А.И. Историко-культурное наследие в контексте устойчивого развития / О.А. Гришина, А.И. Гришин // Социальная и экономическая география. — 2012. — № 5 (47). — С. 16–24.
12. Доброновская, М.А., Вайнтрауб, Л.Р. Объект охраны: Москва. К 95-летию образования системы органов охраны памятников. Документы и свидетельства / М.А. Доброновская, Л.Р. Вайнтрауб. — М.: Департамент культурного наследия г. Москвы, 2012. — 304 с.
13. Душкина, Н.О. ИКОМОС и отечественная практика сохранения культурного наследия [Электронный ресурс] / Н.О. Душкина // ICOMOS Россия. — URL: https://icomos.org.ru/wp-content/uploads/2023/07/dushkina_ikomos_otech_prakt.pdf (дата обращения: 03.12.2025).
14. Душкина, Н.О. «На краю. Интеллектуальная провокация или бизнес-проект?» [Электронный ресурс] / Н.О. Душкина // Проект Россия. — 2012. — № 65. — URL: <https://prorus.ru/interviews/nataliya-dushkina-na-krayu-intellektualnaya-provokaciya-ili-biznes-proekt/> (дата обращения: 12.01.2026).
15. Зеленова, С.В. Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России: дис. канд. архит.: 18.00.01 / С.В. Зеленова; [Место защиты: Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т]. — Нижний Новгород, 2009. — 178 с.
16. Зоны с особыми условиями использования территорий (проблемы установления и соблюдения правового режима): научно-практическое пособие / Е.А. Галиновская, Е.С. Болтанова, Г.А. Волков [и др.]; отв. ред. Е.А. Галиновская. — Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2020. — 304 с.

17. Ивановский, М.С. Дипломатия и всемирное наследие: вклад ЮНЕСКО в укрепление международного диалога [Электронный ресурс]/ М.С. Ивановский // Журнал института Наследия. — 2019. — № 2 (17). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diplomatiya-i-vsemirnoe-nasledie-vklad-yunesko-v-ukreplenie-mezhdunarodnogo-dialoga/viewer> (дата обращения: 12.01.2026).
18. Каменский, С.Ю. Актуализация археологического наследия в современных социально–культурных практиках (теория и история культуры): дис. канд. культурол. наук: 24.00.01 / С.Ю. Каменский. — Екатеринбург, 2009. — 175 с.
19. Клейн, Л.С. История археологической мысли: в 2 т. Т. 1 / Л.С. Клейн. — СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2011. — 688 с.
20. Кондрашев, Л.В. Руководящие принципы Салалы для археологических общедоступных объектов: новые рекомендации и вопросы для старых проблем «археологических парков» [Электронный ресурс]/ Л.В. Кондрашев // Academia. Архитектура и строительство. — 2023. — № 1. — URL: <https://aac.raas.ru/index.php/aac/article/view/477/377> (дата обращения: 16.01.2026).
21. Кондрашев, Л.В. Тезисы доклада, направленные оргкомитету симпозиума в Ору–Прету: рукопись / Л.В. Кондрашев. — Москва, 2024.
22. Краснова, Т.Н. Национальные принципы реставрации в контексте проблем сохранения культурного наследия [Электронный ресурс]/ Т.Н. Краснова // Журнал Института Наследия. — 2022. — № 1(28). — URL: <http://nasledie-journal.ru/ru/journals/55/488.html> (дата обращения: 12.01.2026).
23. Куренной, В.А. Леопольд фон Ранке: рождение историзма [Электронный ресурс]/ В.А. Куренной // Социология власти. — 2024. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/leopold-fon-ranke-rozhdenie-istorizma> (дата обращения: 03.12.2025).
24. Лавров, В.В. Государственная политика и законодательство в области охраны культурного наследия / В.В. Лавров // Криминалистика. — 2012. — № 1. — С. 109–114.
25. Ларина, Е.А. Понятие «памятник» у Алоиза Ригля: к проблеме определения / Е.А. Ларина // Декоративное искусство и предметно–пространственная среда. — 2025. — № 2, ч. 1. — С. 73–80.
26. Ли Вэнвэнь. Особенности описания московских и подмосковных строений и сооружений в статьях Н.М. Карамзина в журнале «Вестник Европы» [Электронный ресурс]/ Ли Вэнвэнь // МНКО. — 2024. — № 2 (105). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-opisaniya-moskovskih-i-podmoskovnyh-stroeniy-i-sooruzheniy-v-statyah-n-m-karamzina-v-zhurnale-vestnik-evropy> (дата обращения: 03.12.2025).
27. Лоуэнталь, Д. Прошлое — чужая страна / Д. Лоуэнталь; пер. с англ. А.В. Говорунова. — СПб.: Владимир Даль, 2004. — 618 с.

28. Макштарева, А.И., Шаптун, В.Н. Роль ЮНЕСКО в сохранении историко-культурного наследия в XXI веке [Электронный ресурс] / А.И. Макштарева, В.Н. Шаптун // ООН: история и современность: сборник материалов семинара, Могилёв, 28 октября 2015 года / ред.: И.С. Сазонов [и др.]. — Могилёв: Белорусско-Российский университет, 2015. — С. 95–98. URL: <http://e.biblio.bru.by/handle/1212121212/3100?show=full> (дата обращения: 12.01.2026).
29. Малиш, М.А., Решетова, М.А. Сохранение и популяризация объектов истории и культуры в современном обществе [Электронный ресурс] / М.А. Малиш, М.А. Решетова // Культурная жизнь Юга России. — 2021. — № 3 (82). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sohranenie-i-populyarizatsiya-obektov-istorii-i-kultury-v-sovremennom-obschestve> (дата обращения: 14.01.2026).
30. Мальцева, В.В. Культурное наследие: инструменты сохранения и развития [Электронный ресурс] / В.В. Мальцева // Доклад в проекте «Доказательная урбанистика». — URL: <https://stratpro.hse.ru/evidence-basedurbanism/news/802494709.html> (дата обращения: 03.12.2025).
31. Матвеев, Б.М. Деконструкция архитектурного наследия / Б.М. Матвеев. — Санкт-Петербург: Политехника-сервис, 2012. — 423 с.
32. Музыкач, В.Ю. Экономика культурного наследия в России: особенности и противоречия [Электронный ресурс] / В.Ю. Музыкач // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2022. — № 6. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-kulturnogo-naslediya-v-rossii-osobennosti-i-protivorechiya> (дата обращения: 13.01.2026).
33. Никифоров, А.А. Зоны охраны объектов культурного наследия правовой инструмент сохранения исторической среды памятника истории и культуры / А.А. Никифоров // Культура: управление, экономика, право. — 2014. — № 3. — С. 3–11.
34. Мейнеке, Ф. Возникновение историзма / Ф. Мейнеке ; пер. с нем. В.А. Брун-Цеховой. — М.-СПб.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. — 478 с.
35. Нудненко, Л.А. Проблемы правовой регламентации охраны памятников истории и культуры в России / Л.А. Нудненко // Конституционное и муниципальное право. — 2010. — № 2. — С. 38–41.
36. Октябрьская, И.В. Концепция культурного наследия: мировой и российский опыт формирования [Электронный ресурс] / И.В. Октябрьская // Философия, этика, религиоведение. — 2013. — № 3. — С. 20–31. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-kulturnogo-naslediya-mirovoy-rossiyskiy-opyt-formirovaniya> (дата обращения: 12.01.2026).
37. Опыт трудов Вольного русского собрания при Императорском Московском университете: в 6 ч. — М.: Печатан при Императорском Московском университете, 1774–1783.

38. Охрана культурного наследия России. XVII–XX вв.: хрестоматия: в 2 т. Т. 1 / авт.-сост. Л.В. Карпова, Н.А. Потапова, Т.П. Сухман. — М.: Весь мир, 2000. 527 с.
39. Павлов, А.В. Постпостмодернизм: как социальная и культурная теории объясняют наше время / А.В. Павлов. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. — 584 с.
40. Пархоменко, Т.А. Дискурсы об историко-культурном наследии в современном мире (XX–XXI вв.) / Т.А. Пархоменко. — Москва: Институт Наследия, 2024. — 154 с.
41. Рамочная конвенция Фаро о значении культурного наследия: анализ, критика и значение [Электронный ресурс] // Центр градостроительных проектов. — 2025. — URL: <https://grad.center/articles/рамочная-конвенция-фаро-о-значении-ку/> (дата обращения: 12.01.2026).
42. Рыков, А.В. «Спор о древних и новых» и теория модернизма [Электронный ресурс] / А.В. Рыков // Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение. — 2022. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spor-o-drevnih-i-novyh-i-teoriya-modernizma> (дата обращения: 13.01.2026).
43. Савельева, И.М., Полетаев, А.В. История и интуиция: наследие романтиков / И.М. Савельева, А.В. Полетаев. — М.: ГУ ВШЭ, 2003. — 52 с.
44. Савельева, И.М., Полетаев, А.В. Становление исторического метода: Ранке, Маркс, Дройзен / И.М. Савельева, А.В. Полетаев // Диалог со временем. — Вып. 18. — М.: URSS: Изд-во ЛКИ, 2007. — 399 с.
45. Савельева, И.М., Полетаев, А.В. Теория исторического знания / И.М. Савельева, А.В. Полетаев. — СПб.: Алетей, 2024. — 523 с.
46. Сандомирская, И. Past discontinuous: фрагменты реставрации / И. Сандомирская. — М.: Новое литературное обозрение, 2022. — 520 с.
47. Сидорович, О.В. Анналисты и антиквары. Римская историография конца III–I вв. до н. э. / О.В. Сидорович. — М.: РГГУ, 2005. — 289 с.
48. Собирая камни... Центральные научно-реставрационные проектные мастерские. 75 лет / Н.Д. Троскина, С.Б. Куликов, Т.Н. Вятчина, А.С. Подъяпольский, А.Л. Баталов, М.Л. Петрова, С.В. Демидов, Д.Н. Кульчинский, Л.А. Белова, Н.В. Каменев. — М.: ИК ГАЛЕРИЯ, 2-е изд. — 711 с.
49. Соколова, А.С. Вклад ЮНЕСКО в сохранение всемирного культурного наследия [Электронный ресурс] / А.С. Соколова // Теория и практика общественного развития. — 2013. — № 11. — С. 389–394. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vklad-yunesko-v-sohranenie-vsemirnogo-kulturnogo-naslediya> (дата обращения: 12.01.2026).
50. Сорокин, А.К., Лукашин, А.В., Лукашина, Е.В. В ряде учебников нет ни начала, ни конца... Как советская власть в 1930-е годы круто изменила своё отношение к преподаванию истории [Электронный ресурс] / А.К. Сорокин, А.В. Лукашин, Е.В. Лукашина // Родина. — 2024. — № 4. — URL: <https://rodina-history.ru/2024/05/15/90-let-nazad-stalin-vernul-uroki-istorii-v-shkoly-rasskazyvaem-zachem-on-eto-sdelal.html> (дата обращения: 03.12.2025).

51. Спор о древних и новых: антология / сост., вступ. ст., коммент. В. Бахмутского. — Москва: Искусство, 1985. — 472 с.
52. Торба, А. Новая жизнь старины: парламент и правительство РФ повысили внимание к сохранению объектов культурного наследия [Электронный ресурс] / А. Торба // Строительная газета. — 2024. — № 47. — 13.12.2024. — URL: <https://stroygaz.ru/publication/projection/novaya-zhizn-stariny-parlament-i-pravitelstvo-rf-povyysili-vnimanie-k-sokhranenyu-obektov-kulturnogo/> (дата обращения: 03.12.2025).
53. Федотова, К.Е. Культурные аспекты внешней политики Российской Федерации (на примере сотрудничества с ЮНЕСКО): дис. канд. полит. наук: 23.00.04 [Электронный ресурс] / К.Е. Федотова. — Москва, 2017. — URL: https://dipacademy.ru/documents/1251/%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%9A.%D0%95._%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82.pdf (дата обращения: 12.01.2026).
54. Халиков, И.А. Незаконная археология. Уголовно-правовые средства противодействия / И.А. Халиков; под науч. ред. д-ра юрид. наук, доц. М.А. Ефремовой. — Казань: Изд-во «ИПФ» «Бриг», 2020. — 206 с.
55. Шатилова, Ю.Н., Ермолина М.А. Культурное наследие как элемент международной стратегии устойчивого развития городов / Ю.Н. Шатилова, М.А. Ермолина // Международные отношения и диалог культур. — 2018. — № 6. — С. 247–253.
56. Araoz, G. Conservation Philosophy and its Development: Changing Understandings of Authenticity and Significance [Электронный ресурс] / G. Araoz // Heritage & Society. — 2013. — № 6 (2). — URL: https://www.academia.edu/88345181/Conservation_Philosophy_and_its_Development_Changing_Understandings_of_Authenticity_and_Significance (дата обращения: 03.12.2025).
57. Bandarin, F. Changing Heritage: How Internal Tensions and External Pressures Are Threatening Our Cultural and Natural Legacy / F. Bandarin. — London : Routledge, 2024. — 478 p.
58. Cultural Heritage and Mass Atrocities [Электронный ресурс] / edited by J. Cuno and T. G. Weiss. — Los Angeles: Getty Publications, 2022. — URL: https://www.getty.edu/publications/cultural-heritage-mass-atrocities/downloads/CunoWeiss_CHMA.pdf (дата обращения: 03.12.2025).
59. Czarnocki, A. (Chodakowski, Z.D.). O Słowiańszczyźnie przed chrześcijaństwem oraz inne pisma i listy / A. Czarnocki. — Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1967. — 453 s.
60. ICOMOS Scientific Symposium 2024 [Электронный ресурс] // ICOMOS. — 2024. — URL: <https://www.icomos.org/actualite/scientific-symposium-2024/> (дата обращения: 12.01.2026).

61. Niemeyer, H. G. Methodik der Archäologie / H.G. Niemeyer // Methoden der Geschichtswissenschaft in der Archäologie / Hrsg. M. Thiel. Enzyklopädie der Geisteswissenschaften: Arbeitsmethoden ; 10. Lief. — München-Wien: R. Oldenburg Verlag, 1974. — S. 217–252.
62. Petzet, M. International Principles of Preservation / M. Petzet. — Berlin: ICOMOS, 2009. — 106 p.
63. Somers, A.C. Finally, rebel experts come to the rescue of Unesco’s failing World Heritage programme [Электронный ресурс] / A.C. Somers // The Art Newspaper. — URL: <https://www.theartnewspaper.com/2020/11/19/finally-rebel-experts-come-to-t-he-rescue-of-unescos-failing-world-heritage-programme> (дата обращения: 12.01.2026).
64. Throsby, D. Economics and Culture / D. Throsby. — Cambridge: Cambridge University Press, 2002. — 208 p. УДК 902



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ИНСТИТУТ ГЕОТЕХНИКИ
И ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ
В СТРОИТЕЛЬСТВЕ»
(ООО «ИГИИС»)

Кондрашев Л.В.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

(Пособие для повышения квалификации)

Отв. редактор Чуракова Е.Н.

Подписано в печать **29.03.2024**. Формат 60x88/16.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 15,81. Тираж **300** экз. Заказ № **358**

Отпечатано в соответствии с предоставленным оригинал-макетом
в типографии **ООО «Атлант-С»**.

2026 г.